

## **Ondernemer hoeft niet kosten derde te betalen als plint-montage niet op leverdag kan gebeuren**

### **Verloop van de procedure**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen.

De bindend adviseur heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft geen videozitting plaatsgevonden, omdat partijen hun standpunten voldoende naar voren hebben kunnen brengen en de bindend adviseur zich voldoende voorgelicht achtte.

### **Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft**

De overeenkomst betreft - kort weergegeven en voor zover hier van belang - het leveren en plaatsen van plinten.

### **Standpunt consument**

De consument heeft de klacht bij inleidend formulier als volgt verwoord:

*“Mijn bouwbegeleider [bouwbegeleider] heeft de gehele planning geregeld. Ik hoorde op een gegeven moment van hem dat [ondernemer] heel moeilijk reageerde. Ze zouden terug komen, maar na een paar keer vragen, hebben ze toch gezegd dat ze geen tijd hadden.*

*De werkzaamheden kwamen in de knel en de bouwbegeleider heeft met spoed de aannemer gevraagd om het op te pakken.*

*[Ondernemer] heeft alle plinten geleverd, maar heeft niet alles gelegd en niets afgekit. Beneden verdieping hebben ze de plinten niet overal gelegd en boven ook niet. Dit kwam door onvoorziene omstandigheden: beneden nog schuifdeuren geplaatst moesten worden, waardoor hoekjes nog niet af waren. Sommige ruimtes waren ook niet gedaan (berging onder trap, etc.) en boven was de vloer nog te nat, dus de PVC kon niet gelegd worden.*

*Ze zouden terugkomen om het werk af te maken. Na vaak vragen en bellen, gaven ze uiteindelijk aan dat ze er geen tijd meer voor hadden. Ze hebben ons niet op hun voorwaarden gewezen en ook niet gezegd dat we dan toch alles moeten betalen. Uiteindelijk hebben we de aannemer gevraagd om het werk af te maken (dit kost meer dan wat er nog openstond bij hun).*

*Ze beweren dat ze alle plinten passend hebben achtergelaten en dat zij 90% van het werk gedaan hebben. Echter heeft de aannemer met 2 werknemers, daarna 2 werkdagen lang alles nog moeten plaatsen en opnieuw moeten inmeten, omdat dit niet goed passend was achter gelaten. Ook het kitwerk is later gedaan door een externe partij (geen aparte factuur van, dit is opgenomen in grotere factuur).*

*Ik vind het niet eerlijk dat ik nu meer dan € 6.000 moet betalen voor de opdracht, wat eigenlijk minder dan € 4.000 kost. De bouwbegeleider gaf aan dat [ondernemer] niet netjes is geweest en dat ik restant factuur niet moest betalen. Echter wil ik er wel op een redelijke wijze uit komen met ze.”*

### **Standpunt ondernemer**

De ondernemer heeft als volgt gereageerd:

*“Kort uitgelegd (zie evt. mailwisseling): we hebben bij [consument] houten vloeren geplaatst en additioneel kwam de vraag om ook plinten te leveren/monteren. Niet alleen in de ruimten waar de houten vloeren liggen, maar ook boven bij de pvc-vloeren. Grotendeels is deze gehele opdracht uitgevoerd, behoudens het monteren op de eerste etage (hier was het stucwerk van de wanden nog niet droog). Overeenkomstig onze offerte, hebben we de plinten achtergelaten en dient klant dan zelf voor montage zorg te dragen. Klant heeft zelf voor deze werkwijze getekend. Het niet monteren van de plint is netjes door ons gecrediteerd.*

*Klant heeft vervolgens aannemer opdracht gegeven de resterende plinten te monteren (naar wij begrijpen zonder offerte op te vragen) en kreeg van deze partij een meerwerkfactuur. Het bedrag hiervan is buitensporig hoog voor de hoeveelheid werk die er nog resteert. Klant is nu van mening dat zij onze factuur niet hoeft te betalen omdat ze de meerwerkfactuur van aannemer al heeft betaald. Het openstaande bedrag vertegenwoordigt overigens de wél geleverde en door ons gemonteerde plinten.”*

### **Overwegingen en beoordeling**

1. Tussen partijen is niet in geschil dat de ondernemer de plinten heeft geleverd, maar dat hij niet alle werkzaamheden heeft verricht.
2. Verder staat vast dat de ondernemer de werkzaamheden op het afgesproken moment niet heeft kunnen uitvoeren vanwege omstandigheden die in de risicosfeer van de consument liggen, te weten het uitlopen van andere werkzaamheden.
3. In de offerte van de ondernemer met betrekking tot de onderhavige werkzaamheden, die de consument heeft geaccepteerd, is onder meer het volgende opgenomen:  
  
*“Indien blijkt dat wij de plinten niet kunnen monteren in de geplande tijd, zullen wij deze op maat gemaakt achterlaten. U dient dan zelf voor de montage zorg te dragen.”*
4. Deze voorwaarde is op de aan de orde zijnde situatie van toepassing. Dat de ondernemer - naar de consument stelt - de consument niet uitdrukkelijk op deze voorwaarde zou hebben gewezen, betekent niet dat deze niet van toepassing is. Verder heeft de consument niets gesteld op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat deze voorwaarde vernietigbaar zou zijn. Dit betekent dat de ondernemer zich in beginsel met succes kan beroepen op deze voorwaarde.
5. Wat betreft het betoog van de consument dat de ondernemer de plinten niet op maat gemaakt heeft achtergelaten, dat de aannemer er nog veel werk aan heeft gehad en dat het daarom niet eerlijk/redelijk is dat zij zo'n hoog bedrag moet betalen, wordt als volgt overwogen. De ondernemer heeft door middel van een creditfactuur van 21 april 2022 een bedrag van € 235,- in mindering gebracht op het door de consument te betalen bedrag. Dat de consument uiteindelijk nog een aanzienlijk bedrag aan een aannemer heeft moeten betalen omdat de ondernemer de plinten niet passend zou hebben achtergelaten, is een niet althans onvoldoende onderbouwde stelling. Het had op de weg van de consument gelegen deze stelling voldoende toe te lichten en te adstrueren. Dit is niet gebeurd, zodat reeds hierom wordt voorbijgegaan aan deze stelling.
6. Uit het voorgaande volgt dat de klacht ongegrond is. Het depotbedrag wordt aan de ondernemer uitgekeerd.
7. De kosten van behandeling blijven voor rekening van de consument.

### **Beslissing**

- De klacht is ongegrond.
- Het depotbedrag wordt aan de ondernemer uitgekeerd.
- De kosten van behandeling blijven voor rekening van de consument.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 7 februari 2023,