

Vliegroest op RVS douche komt door werk consument in metaalbranche

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft een deskundigenonderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige].

Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

Datum overeenkomst: 28 maart 2021.

Inhoud overeenkomst: levering sanitair (badkamer).

De levering vond plaats in december 2021.

De klacht is op 25 januari 2022 voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt consument

Samengevat luidt het standpunt van de consument als volgt:

Roest aan de douchedrain. De douchedrain is al hersteld (schoongemaakt) en dit bleek geen structurele oplossing. De roest is binnen korte tijd weer terug. De consument eist herstel van de douchedrain en vergoeding van de gevolgschade door deze vervanging.

Standpunt ondernemer

Samengevat luidt het standpunt van de ondernemer als volgt:

Op de foto is vliegroest, of besmettingsroest te zien. Vliegroest of besmettingsroest ontstaat door een externe factor, denk hierbij aan metaalresten welke in de drain komen en niet tijdig worden verwijderd. Eerder is er een monteur geweest om deze aanslag te verwijderen, hiermee is bevestigd dat niet de drain zelf is aangetast. Bij de consument is aangeboden om nog een maal de drain uit coulonce te reinigen, de klant wenst echter vervanging.

Deskundigenrapportage

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

'3. Vaktechnische beoordeling product/dienst en klacht(en)

Direct bij binnenkomst valt op dat de drain veel roestvorming vertoont. Omdat de drain vervaardigd is van roest vast staal kan de roestvorming niet voortkomen vanuit het RVS van de drain maar is hier sprake van vliegroest.

(...)

Zekerheidshalve behandel ik een deel van de drain met Scotch-Brite en stel vast dat de roestvorming met zeer geringe inspanning verdwijnt als sneeuw voor de zon.

Concluderend kan heel kort door de bocht genomen het volgende over vliegroest (ook wel besmettingscorrosie genoemd) worden gesteld. Het is een vorm van corrosie of roest van buitenaf, dat ontstaat als er ijzerdeeltjes of verontreinigingen op het RVS-oppervlak terechtkomen. De toetreding van zuurstof wordt op die plaatsen belet. Deze ijzerdeeltjes kunnen gaan roesten, waardoor het lijkt alsof het RVS roest.

Orzaken hiervan kunnen zijn: Het RVS is in aanraking gekomen met gereedschappen zoals zagen, vijlen of staalborstels; IJzerdeeltjes die in de lucht rond dwarrelen in de nabijheid van het spoor, afkomstig van de bovenleidingen van tram- en treinrails; Vonkenregens en slijpstof tijdens het slijpen van koolstofstaal; Het RVS is in aanraking gekomen met gereedschap dat eerder is gebruikt voor het bewerken van (koolstof)staal.

Op RVS-artikelen die binnenshuis of buiten in een natuurlijke omgeving worden gemonteerd, zal vliegroest normaliter niet tot nauwelijks optreden. In deze specifieke situatie is dat echter anders. De consument heeft aangegeven zelf in het metaal te werken en het is derhalve niet ondenkbaar dat kleine metaaldeeltjes zich hechten aan de huid van de consument of aanwezig zijn in de haardos van de consument. Bij het afspoelen onder de douche bezinken deze deeltjes in de douchegoot met de huidige situatie tot gevolg.

Daar komt bij dat de consument heeft laten weten de drain zelf nog nooit gereinigd te hebben.

In deze casus is er derhalve geen sprake van een product-verwijtbare klacht maar een situatie die ontstaat door omgevingsfactoren waarop de consument invloed kan uitoefenen.

4. Ernst van de klacht(en)

(...)

Gering

(...)

5. Herstel/vervanging

(...)

Herstel is bij normaal en regulier onderhoud niet nodig. Daarnaast dient de consument zich bewust te zijn van het feit dat hij naar alle waarschijnlijkheid zelf, weliswaar onbewust, de veroorzaker is van het ontstaan van vliegroeest.'

Overwegingen en beoordeling

1. De bindend adviseur stelt vast dat de deskundigenrapportage duidelijk en navolgbaar is. De deskundigenrapportage is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en de motivering en conclusies ervan zijn begrijpelijk en inzichtelijk. Partijen hebben niet op het deskundigenrapport gereageerd en hebben er geen andersluidend rapport tegenover gezet (conform artikel 12 lid 2 Reglement geschillenregeling wonen). De bindend adviseur gaat dan ook uit van de juistheid van het deskundigenrapport en neemt dit tot uitgangspunt bij de beoordeling.

2. Uit het voorgaande volgt dat in dit bindend advies ervan moet worden uitgegaan dat er sprake is van vliegroeest en dat herstel bij normaal en regulier onderhoud niet nodig is. Niet gezegd kan worden dat het product niet de eigenschappen heeft die op grond van de overeenkomst verwacht mochten worden (geen non-conformiteit).

3. Gezien het voorgaande concludeert de bindend adviseur dat de klacht ongegrond is, hetgeen naar het oordeel van de bindend adviseur leidt tot de volgende beslissing.

Beslissing

De eis van de consument wordt afgewezen.

De consument draagt de eigen kosten (het klachtengeld) van deze procedure.

De ondernemer is daarnaast behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 23 mei 2023,