

Te hoge armleuningen van eetkamerstoelen t.o.v. tafel consument is ondernemer niet aan te rekenen

### **Verloop van de procedure**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

De stichting heeft kennis genomen van de door partijen ingebrachte stukken.

### **Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft**

Datum overeenkomst: 04-01-2020.

Inhoud overeenkomst: koop en levering van 4 Jackson armstoelen voor € 1.000,-- inclusief BTW. Er is een bedrag van € 500,-- aanbetaald.

Er heeft geen levering plaatsgevonden en het restant bedrag is niet voldaan.

De klacht is op 20 januari 2020 voorgelegd aan de ondernemer (eerder is er kennelijk telefonisch contact geweest tussen partijen).

### **Standpunt consument**

Samengevat luidt het standpunt van de consument als volgt:

De hoogte van de armleuningen van de stoelen is 68 cm. Tijdens het gesprek met de verkoper is aan de orde geweest of de stoelen onder onze op maat gemaakte eetkamertafel zouden passen, hetgeen volgens de verkoper het geval zou zijn. Thuis gekomen bleek de hoogte van de eetkamertafel 66 cm te zijn, zodat de stoelen niet onder de tafel zouden passen. Er is sprake van non-conformiteit. Verder hebben we op basis van dwaling de overeenkomst buitengerechtelijk vernietigd. Het aanbod van de ondernemer de stoel te verlagen is door ons afgewezen; alleen verlaging van de armleuningen zou acceptabel zijn.

De consument wil, kort gezegd, van de overeenkomst af, en eist terugbetaling van het volledige aanbetaalde bedrag.

### **Standpunt ondernemer**

Samengevat luidt het standpunt van de ondernemer als volgt:

Tijdens het verkoopgesprek is de hoogte van de tafel aan de orde geweest. De verkoper heeft daar in algemene termen over gesproken, maar deze weet niet hoe hoog de tafel bij de consument thuis is. De consument heeft gezegd het risico te nemen. Naderhand wilde de consument van de koop af, maar dan geldt het tarief van 30% bij annulering. Het aanbod tot verlaging van de stoelen is door de consument afgewezen.

### **Mondelinge behandeling**

Omdat de standpunten van partijen duidelijk zijn, heeft de bindend adviseur geen mondelinge behandeling bepaald.

### **Overwegingen en beoordeling**

Het geschil spitst zich toe op de vraag of consument gehouden kan worden aan de overeenkomst, dan wel of deze gehouden is annuleringskosten te voldoen.

Consument beroept zich op non-conformiteit. Daarvan is op basis van art. 7:17 BW sprake als de zaak een eigenschap mist, die men op grond van de overeenkomst bij normaal gebruik mocht verwachten. Bij een stoel is de belangrijkste eigenschap dat men er op moet kunnen zitten. Gesteld, noch gebleken is dat zulks niet mogelijk is. Dat een stoel niet bij of onder een ander meubelstuk past (zoals hier een eettafel) of al dan niet in het interieur past, heeft niets te maken met de non-conformiteit van de stoel. Nu de stoel voldoet aan de basis eis die men daaraan kan stellen, faalt het beroep op non-conformiteit.

Verder beroept de consument zich op dwaling. Dwaling houdt in dit geval in dat de overeenkomst is gesloten op basis van inlichtingen van de verkoper, waardoor een onjuiste voorstelling van zaken is gegeven en dat zonder die inlichtingen de overeenkomst niet zou zijn gesloten. Het gaat er dan om dat inlichtingen zijn verstrekt over het onderwerp van de overeenkomst, in dit geval de stoelen. In deze zaak gaat het standpunt van de consument, inhoudende dat de verkoper onjuiste informatie heeft verstrekt, eraan voorbij dat bij de koop duidelijk was wat de hoogte van de armleuningen was (68 cm) en dat daarover geen enkel misverstand bestond. Daaromtrent zijn dan ook geen onjuiste inlichtingen verstrekt.

De verkoper, die niets weet van de hoogte/omvang van de bij de consument thuis aanwezig tafel, kan slechts in het algemeen, uit eigen wetenschap over hoogte van tafels iets zeggen, maar daarover geen uitsluitel geven.

De vraag of de stoelen al dan niet onder de tafel zouden passen, houdt in dat bij de consument twijfel aanwezig was, wat in beginsel al een beroep op dwaling uitsluit. Wat de verkoper ten aanzien van de hoogte van de tafel exact heeft gezegd, is minder relevant. Het komt er bij een beroep op dwaling in dit geval namelijk veel eerder op aan of degene die zich op dwaling beroept voldaan heeft aan zijn onderzoekplicht (simpelweg: past het thuis wel onder de tafel), hetgeen hier door de consument niet is verricht. Juist bij twijfel bij de consument (die immers bestond omdat het onderwerp aan de orde is geweest) had de consument de overeenkomst kunnen sluiten onder een voorwaarde of voorbehoud en in het kader van het te verrichten onderzoek (thuis meten). De overeenkomst is echter zonder enige voorwaarde of voorbehoud gesloten, waardoor het risico dat iets niet past volledig voor rekening en risico van de consument komt, waardoor de consument op basis van art. 6:228 lid 2 BW geen beroep op dwaling toekomt.

Het beroep op dwaling faalt derhalve, zodat ook de buitengerechtelijke ontbinding geen effect heeft.

Het voorgaande houdt in dat de consument in beginsel gehouden kan en mag worden aan de gesloten overeenkomst. Uit de uitlatingen van de consument is evenwel af te leiden dat deze geen levering van de stoelen meer wenst en de overeenkomst wenst te annuleren. Volgens art. 12 lid 1 van de toepasselijke CBW voorwaarden is in dat geval een schadevergoeding verschuldigd van 30% van de koopprijs, derhalve € 300,--.

Het aanbod dat de ondernemer aan de consument heeft gedaan voordat het geschil aanhangig is gemaakt bij de stichting, was redelijk (omdat het tegemoetkomt aan de wens van de consument om de stoelen onder de tafel te kunnen plaatsen). Omdat de consument echter duidelijk aangegeven heeft dit voortel niet te accepteren en van de overeenkomst af te willen, wordt de ondernemer niet meer gehouden aan zijn aanbod.

Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende concludeert de bindend adviseur dat de klacht ongegrond is, hetgeen naar het oordeel van de bindend adviseur leidt tot de volgende beslissing.

### **Beslissing**

De eis van de consument wordt afgewezen.

De consument is de genoemde € 300,-- verschuldigd en dit wordt verrekend met de aanbetaling van € 500,--, zodat de ondernemer een bedrag van € 200,-- dient terug te betalen aan de consument.

De door de consument betaalde kosten voor de behandeling van het geschil blijven voor rekening van de consument.

Betaling van de verschuldigde bedragen vindt plaats binnen 4 weken na datum bindend advies.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 19 juni 2020,