

Slecht aangebrachte kurkvloer en -wand leidt tot herstel en schadevergoeding

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft op 1 juni 2023 een deskundigenonderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige].

De consument was daarbij aanwezig, de ondernemer niet.

Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

Datum overeenkomst: 15-04-2022.

Inhoud overeenkomst: Het leggen van een kurkvloer (oppervlakte van de vloer: Vloerkurk 105 m²) en wandkurk (80 m²). Verkoopprijs per m²/m¹*: € Vloerkurk € 32,50 exclusief bijmaterialen, wandkurk € 23,75 exclusief bijmaterialen.

De levering vond plaats.

De klacht is op 20-06-2022 voorgelegd aan de ondernemer.

Een bedrag van € 2.000 is onbetaald gebleven en staat in depot.

Standpunt consument

Samengevat luidt het standpunt van de consument als volgt: zij wenst simpelweg een vloer conform afspraken, die aan de eisen van goed en deugdelijk werk voldoet. Indien de wederpartij weigert om hieraan mee te werken, dan wenst de consument herstel door een derde partij op kosten van de wederpartij of een schadevergoeding. Zie bijgevoegde brief voor een duidelijke uiteenzetting.

In genoemde brief heeft de (gemachtigde van de) consument het volgende aangevoerd.

Tussen cliënten en de wederpartij is een overeenkomst gesloten voor het leggen van een ondervloer, een kurkvloer en wandkurk voor een totaalbedrag ad € 17.000. Helaas heeft de consument de volgende opmerkingen/gebreken over het door de wederpartij uitgevoerde werk:

- De ondervloer van het merk Jumpax is op een aantal plaatsen strak tegen de muur aangelegd, terwijl deze volgens de fabrikant 1 centimeter van de muur moet worden gelegd omdat deze kan uitzetten.
- De kurkvloer is niet vlak langs de muur gelegd. Overal zijn naden zichtbaar oplopend van 2 millimeter naar meer dan één centimeter.
- De vloer vertoont in de woonkamer, werkkamer, slaapkamer en hal bulten/bobbels.
- Ook de wandkurk is niet strak aangebracht (kieren). Daarbij laat de bevestiging ook te wensen over, nu (met name in de hal maar ook in de woonkamer) de wandkurk onvoldoende is aangeklopt waardoor hoeken loslaten en ruime naden zichtbaar zijn.
- Volgens de offerte zou er vloertegel 'Renaissance' geleverd worden. De vloertegel die is geleverd betreft echter de tegel 'Nazere'.
- Door de wederpartij is bevestigd dat er hoeklijnen hadden moeten worden aangebracht bij een muur (rondom raam en deur). Dit is niet gebeurd. Wandkurk aan beide tegenover elkaar liggende muren is niet gespiegeld aangebracht.
- Geleverde plinten dekken onvoldoende af.
- Kurk op de vloer in de gang is niet doorgaand gelegd. Verspringt tussen slaapkamer - en hal en er is hoogteverschil tussen kurktegels.
- Het kurk op de vloer is zacht en kwetsbaar. Er zijn inmiddels vele krassen in de vloer, aangezien deze niet zoals afgesproken "hard" is en geschikt voor huisdieren.
- De naden zijn als noodoplossing gevuld met kit. Dit is echter geen permanente oplossing. Verder is er door de consument een nieuwe drempel aangebracht omdat het kurk in de keuken over de bestaande drempel was geplakt. Hier heeft de consument een bedrag ad € 60 voor moeten betalen, welke kosten zij op de wederpartij wil verhalen. Bovendien zijn er dus plakplinten geleverd die niet voldoen aan de overeenkomst/de verwachtingen. Deze zouden namelijk helemaal niet nodig zijn (geweest) indien de vloer zoals afgesproken strak zou zijn gelegd. Op een enkele plek zijn de plakplinten door de consument aangebracht maar deze laten nu al los. De consument wil dat de wederpartij deze plinten (waarvan het grootste deel niet is gebruikt) komt ophalen en retour neemt. De vloer moet alsnog goed strak worden gelegd.

Alvorens de overeenkomst werd uitgevoerd, is de wederpartij bij de consument thuis komen inmeten/inspecteren. Er is toen aangegeven dat wandkurk op spachtelputz kan worden gelijmd. Tijdens de werkzaamheden is de wederpartij hierop teruggekomen. Cliënten dienden eerst de muren strak te maken alvorens het kurk kon worden bevestigd. Dit is een schending van de waarschuwingsplicht (artikel 7:754 Burgerlijk Wetboek). In dat kader is de wederpartij aansprakelijk voor de kosten die cliënten hebben moeten maken voor het glad laten maken van de muren. In overleg hebben partijen besloten om als noodoplossing kit aan te brengen om de kieren te dichten in verband met de verhuizing die gepland stond. De wederpartij zou de kit zelf aanleveren en een derde partij zou de kit aanbrengen, maar de wederpartij kwam vervolgens met twee tubes van een verkeerde kleur kit aanzetten. Cliënten hebben als noodoplossing zelf kit aangeschaft (18 tubes bleken er noodzakelijk) en een andere partij de opdracht gegeven om één en ander te kitten. Het kitten betreft echter een noodoplossing, nu de vloer eigenlijk strak tegen de muur gelegd zou worden. Indien cliënten vooraf hadden geweten dat er gekit zou worden dan hadden zij de overeenkomst met de wederpartij nooit gesloten. De kosten voor het gladmaken van de muren (€ 600) de kosten voor het uitvoeren van de kitwerkzaamheden (€ 600) heeft de wederpartij als korting verrekend op de laatste factuur. De wederpartij heeft daarbij echter nog geen rekening gehouden met de aanschaf van 18 bussen kit (kosten: € 195,11). Ook deze kosten dienen nog verrekend te worden, zoals door de wederpartij eerder is toegezegd. Betaling Cliënten hebben tot op heden € 13.800 betaald. De eindfactuur ad € 2.000 hebben cliënten gezien de openstaande gebreken nog niet betaald. Deze betaling is dus opgeschort.

Naar aanleiding van de reactie van de wederpartij merkt de consument het volgende op. De gebreken zijn meermaals door cliënten en gemachtigden bij de wederpartij aangekaart. De wederpartij verwijst echter zonder nadere reactie of toelichting naar uw Commissie. In dat kader hebben cliënten zich genoodzaakt gezien dit geschil bij u te melden. Gewenste oplossing: cliënten wensen simpelweg een vloer conform afspraken, die aan de eisen van goed en deugdelijk werk voldoet. Indien de wederpartij weigert om hieraan mee te werken, dan wensen cliënten herstel door een derde partij op kosten van de wederpartij of een schadevergoeding.

Standpunt ondernemer

De ondernemer gaf op 14 september 2022 de gemachtigde van de consument het volgende te kennen: "Geachte heer [gemachtigde], Mag ik u aangeven dat ik het vreemd vind dat wij nu een brief/mail van u krijgen. Het is de dames bekend dat wij aangesloten zijn bij het CBW en dat indien er klachten zijn zij zich daar moeten melden. Dit hebben ze namelijk al eerder bij ons gemeld te doen. Wel spijtig dat het nu zo moet lopen daar wij in ons laatste mailcontact hebben aangegeven met ons contact op te nemen om zaken daar waar mogelijk op te lossen. Maar dat dit niet is gebeurd en wij nu een mail/brief van u krijgen is via het CBW de juiste marsroute. Wij wachten in vertrouwen dan ook de zaak af. Met vriendelijke, duurzame groet, [ondernemer]".

Deskundigenrapportage

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

Partijen zijn op 5-6-2023 via datumprikker in het geschilportal uitgenodigd voor het deskundigenonderzoek. De ondernemer heeft toegezegd er te zullen zijn, echter, is zonder enig bericht niet komen opdagen, heeft gemeld niet bij het bezoek aanwezig te zullen zijn.

VLOERKURK:

1. Voor wat betreft de vloer heeft de consument een andere vloer gekregen dan besteld, er is namelijk een Nazaré en geen Renaissance geleverd. De consument gaf tijdens de inspectie aan de structuur en kleur ook mooi te vinden en de vloer voor wat haar betreft niet behoefde te worden vervangen. Bij nacontrole mijnerzijds bleek de huidig gelegde kurk van dezelfde kwaliteit te zijn als de aangekochte kurk.
2. Vanuit de kamer is de kurkvloer doorgelegd in de gang en aan de andere kant van de kamer doorgelegd via een zijkamer in de gang. De legger is echter niet goed uitgekomen c.q. heeft de vloer niet goed uitgezet waardoor de vloer niet op één lijn doorloopt (zie foto 5). De consument gaf ook hiervoor aan het niet te zien zitten om voor dit punt de vloer te laten verwijderen.
3. Over de gehele kurkvloer komen bultjes voor door vervuiling welke bij de verlijming tussen de Jumpax en het kurk is gekomen (zie foto's 1 t/m 4). Bij enkele bultjes is de vloer al stukgelopen hetgeen bij de overige bultjes ook zal gaan gebeuren. Tevens zal er versnelde slijtage in de laklaag ontstaan doordat de bultjes hoger liggen en dus meer worden belast.

4. De vloer is verlijmd op een Jumpax tussenvloer (met uitzondering van de keuken). Hierdoor is een semi-zwevende vloer gecreëerd. De Jumpax dient te worden gelegd met een zwelruimte van 8 tot 10 mm zodat de Jumpax vrij kan werken. Daar het hier om een semi-zwevende vloer gaat dient men ook het kurk met een zwelruimte van 8 tot 10 mm te leggen om de vloer vervolgens af te werken met een deklak plakstrip. Een semi-zwevende vloer mag dus niet worden pasgesneden.
6. Op enkele plaatsen is een deklak plakstrip geplaatst, dit is echter erg slordig gedaan (zie foto 6). Zo zijn er korte stukjes deklak geplaatst welke scheef zitten. Hier had men een deklak moeten plaatsen bestaande uit twee lange stukken.
7. De aangegeven hoogteverschillen in de gang acht ik acceptabel.
8. In de vloer zijn krassen ontstaan, hoofdzakelijk door nagels van de huisdieren. Naar zeggen van de consument heeft de detaillist aangegeven dat de vloer na 3 keer lakken keihard zou worden. Helaas is dit niet zo. Geen enkele vloer is krasbestendig. De aangetroffen krassen vallen onder de noemer gebruikerssporen. In de keuken heeft men op één plaats het kurk niet voldoende doorgelegd. Er is hier een beschadigde kurktegel gebruikt waardoor de keukenplint het beschadigde stuk kurk niet afdekt (zie foto 7).

WANDKURK: In diverse ruimtes zijn de muren bekleed met wandkurk. Dit is tevens slordig gedaan.

1. Tussen de tegels onderling zijn vele naden aanwezig van 1 tot 3 mm (zie foto's 8 t/m 10).
2. In de kamer is de vloerenlegger begonnen dan wel geëindigd met hele tegels langs het plafond. Aan de tegenoverliggende muur is men begonnen dan wel gestopt met halve kurktegels langs de plafondkant. Het wandkurk is in de kamer niet goed uitgezet waardoor deze verschillen zijn ontstaan (zie foto's 8 en 9). Bij het zijraam in de keuken is geen kurk aangebracht op de muur (zie foto 12) en er is tevens geen afwerkprofiel geplaatst. Het bekleden van het muurstuk had mijns inziens wel moeten gebeuren evenals het plaatsen van een afwerkprofiel. Verder zitten er enkele wandtegels gedeeltelijk los.

Welke technische oplossing is naar uw vaktechnische oordeel de beste oplossing van de klachten?

VLOERKURK: Gezien het feit, dat de consument de structuur en de kleur van het kurk mooi vindt en de verspringing van het kurk tussen de zijkamer en de gang acceptabel vindt, behoeft er wat deze punten betreft geen herstel plaats te vinden. Wel dienen de bultjes te worden verwijderd en de inmiddels kapotgelopen kurk te worden hersteld. De vloer is echter 3 maal ter plaatse afgelakt. De bultjes zijn te verwijderen door een klein sneetje in de kleur te maken en de vervuiling te verwijderen. Vervolgens het kurk ter hoogte van het bultje opnieuw vastlijmen en het sneetje opnieuw dichtlakken. Dit zal zichtbaar blijven. De enige manier om dit onzichtbaar te maken is de gehele vloer reinigen en nog 1 maal aflakken. De plaatsen waar het kurk kapot is kunnen met Spotrepair of een ander vulmiddel worden hersteld. Ook dit zal zichtbaar blijven als de vloer na de herstelwerkzaamheden niet nog een keer wordt afgelakt. Verder dient de gehele vloer in alle ruimtes, bij kozijnen en andere verticaal door de vloer stekende objecten te worden voorzien van voldoende zwelruimte (8 tot 10 mm, zowel bij de Jumpax als bij het kurk) om vervolgens de zwelnaad netjes af te werken met een deklak plak kurkstructuur waarbij het van belang is het kurk op de plaatsen waar een deklak komt goed te ontvetten. De tegel in de keuken waarbij de keukenplint niet afdekt dient te worden vervangen en vervolgens 3 maal te worden afgelakt om daarna de gehele keuken 1 maal af te lakken.

WANDKURK: Het wandkurk dient op plekken waar deze los zit opnieuw te worden voorzien van lijm. Vervolgens dienen alle naden te worden afgekit (het advies is om dit uit te laten voeren door een officieel kitbedrijf). Na het afkitten dienen de wanden te worden afgelakt zodat de kit op den duur geen vuil aanpakt hetgeen voor de consument niet is te verwijderen. Indien de consument wenst dat het kurk aangebracht op beide muren in de kamer gelijkmatig en dus op dezelfde hoogte wordt aangebracht dient een wand geheel te worden gestript, opnieuw te worden gestuct om vervolgens nieuw kurk aan te brengen. Om de inham van het raamkozijn dient alsnog kurk en een afwerkprofiel te worden aangebracht.

Welke herstelkosten (consumentenprijs) zijn (bij benadering) met deze oplossing gemoeid en hoe zijn deze gespecificeerd? Zie begroting kurkvloer bijlage 1 en begroting wandkurk zie bijlage 2.

In de bijlage komt de deskundige tot 2 (totaal)bedragen van respectievelijk € 3.415,60 en € 2.925,55. Onder het eerste bedrag vallen de volgende deelbedragen: 3 x het bedrag van € 560 en voorts € 490 en € 420 en € 140 en € 495,60.

Onder het tweede totaalbedrag vallen € 210 en € 140 en € 1.120 en € 264 en € 128,34 en € 102,84 en € 330,40.

De kosten voor deze werkzaamheden worden door de deskundige ingeschat op € 4.800 inclusief nieuw wandkurk en biomaterialen alsmede het verwijderen van het kurk en het stucadoren.

In reactie op het deskundigenrapport heeft de consument nog het volgende opgemerkt.

Met betrekking tot onderdeel vijf ('Herstel/vervanging') willen cliënten het volgende benadrukken:

- De naam van de vloer is Nazare en niet Nazaé. Cliënten bevestigen akkoord te zijn gegaan met deze vloer, ook al is een andere vloer geleverd dan afgesproken.
- De deskundige merkt op dat cliënten zouden hebben verklaard akkoord te zijn gegaan met het feit dat de vloer niet goed uitkomt. Dit betreft echter een misverstand. Het klopt dat aan cliënten is gevraagd of zij vinden dat de vloer eruit moet voor dit gebrek, waarop cliënten hebben geantwoord dat dit niet hoeft. Cliënten verkeerden echter in de veronderstelling dat er andere mogelijkheden zouden zijn om dit probleem op te lossen.
- Met betrekking tot de technische oplossing merken cliënten op dat cliënten de structuur en de kleur van het kurk mooi vinden. Het verspringen van het kurk tussen de zijkamer en de gang vinden cliënten echter onacceptabel. Wat cliënten betreft dient dit hersteld te worden.
- Cliënten benadrukken, als reactie op de opmerking van de deskundige in bijlage 2, dat zij wensen dat het wandkurk aan beide lange muren gelijkmatig en op dezelfde hoogte wordt aangebracht.

Uit het deskundigenrapport blijkt dat het appartement ook ontruimd dient te worden. Gelet hierop en het feit dat er nog veel moet gebeuren om het kurk te herstellen, hebben cliënten geen bezwaar meer tegen het verwijderen van de vloer. Uit het deskundigenrapport blijkt niet welke kosten dit extra met zich meebrengt. Cliënten vernemen graag van de deskundige in hoeverre dit de herstelbegroting verandert.

Overigens maken cliënten extra kosten voor het verhuizen van de spullen en het tijdelijk ergens onderbrengen van hun huisdieren (twee honden en twee katten). Cliënten gaan ervan uit dat ook zij dan tijdelijk ergens anders moeten verblijven. Cliënten zullen hiervoor offertes opvragen en een vergoeding hiervoor van de ondernemer vorderen. Graag vernemen cliënten van u wanneer deze offertes aan u toegezonden dienen te worden.

Cliënten benadrukken dat zij wensen dat de ondernemer simpelweg de vloer- en wandkurk conform afspraken levert en dat de vloer- en wandkurk aan de eisen van goed en deugdelijk werk voldoen. Cliënten wensen pas herstel door een derde partij op kosten van de ondernemer of een schadevergoeding in lijn met het deskundigenrapport als het echt niet anders kan, bijvoorbeeld indien de ondernemer na kennisneming van het deskundigenrapport weigert om het herstel uit te voeren. Gelet op de opmerkingen van cliënten zal het schadebedrag in dat geval vermoedelijk hoger uitvallen dan het schadebedrag dat nu wordt genoemd.

De ondernemer heeft niet op het deskundigenrapport gereageerd.

De consument heeft een aanvulling op de kosten in het geding gebracht. Het betreft een door [verhuizer] op 4 augustus 2023 gemaakte offerte op basis van de gegevens uit de laatste verhuizing in juni 2022. De prijs is inclusief het garantiecertificaat Erkende Verhuizers, met de daarop van toepassing zijnde voorwaarden voor Erkende Verhuizers. De offerte luidt verder: "U zou 60 verhuis- en 40 boekendozen nodig hebben tijdens uw verhuizing; deze zouden wij op afspraak in een keer aan huis bezorgen met inpakpapier en stickers en op afspraak na maximaal 2 maanden na uw verhuizing weer in een keer ophalen. Wilt u ze langer houden of in delen laten ophalen, dan kunnen we daar kosten voor in rekening brengen. U heeft 4 garderobe-boxen en 1 schilderijkoffer nodig tijdens uw verhuizing; deze komen op de dag van de verhuizing mee en gaan ook meteen na de verhuizing weer mee retour. Op de verhuisdag zouden wij de meest kwetsbare meubels en artikelen in dekens en seal-plastic of, indien van toepassing, in speciale beschermhoezen inpakken ter bescherming tijdens transport, dit valt onder onze standaard service. Opslagperiode van ongeveer een maand. Montage: bed, Lundia kasten en stellingkast In- en uitpakken verhuisdozen: ja Niet mee/niet inpakken: wasmachine, droger, berging, keuken. Bijzonderheden: evt. lossen met ladderlift via het balkon. Uw inboedel is bepaald op 35 m3 huisraad met 100 verhuisdozen. Hieronder treft u een overzicht van de te verwachten kosten: Verhuisprijs 35 m3 incl. 100 verhuisdozen en garantiecertificaat Erkende Verhuizers € 1535,89 Transport container incl. in- en uitslag € 530 De/montage geschat op 4 uur € 215 Inpakken verhuisdozen geschat op 7 uur € 376,25 Uitpakken verhuisdozen geschat op 6 uur €

322,50 Opslagkosten per maand € 240 Totaal € 3219,64."". Tot zover de offerte ter zake de aanvullende kosten.

Overwegingen en beoordeling

De bindend adviseur komt tot het volgende bindend advies.

Omdat de consument nakoming van de overeenkomst wenst in de vorm van het herstel van de vloer en de wand en nog geen vervanging eist, zal niet aan de wens van de consument om van de deskundige nog te horen wat de extra kosten zijn in verband met verwijdering van de vloer worden tegemoetgekomen. De ondernemer zal de kosten van de verwijdering voor zijn eigen rekening moeten nemen omdat ze onderdeel zijn van een nakoming van de overeenkomst in de vorm van herstel. Uit het deskundigenrapport blijkt dat het verwijderen van de kurk inbegrepen is bij de door de deskundige ingeschatte kosten worden werkzaamheden die nodig zijn tot een juiste legging van vloerkurk en wandkurk te komen.

De bindend adviseur ziet voldoende reden om de deskundige te volgen in zijn voorstel tot een juist herstel van de verrichte prestatie te komen deze valt uiteen in 2 delen te weten vloerkurk en wandkurk.

Ten aanzien van de vloerkurk dient de ondernemer de volgende herstelwerkzaamheden te vervullen: De bultjes zijn te verwijderen door een klein sneetje in de kleur te maken en de vervuiling te verwijderen. Vervolgens het kurk ter hoogte van het bultje opnieuw vastlijmen en het sneetje opnieuw dichtlakken. Dit zal zichtbaar blijven. De enige manier om dit onzichtbaar te maken is de gehele vloer reinigen en nog 1 maal aflakken. De plaatsen waar het kurk kapot is kunnen met Spotrepair of een ander vulmiddel worden hersteld. Ook dit zal zichtbaar blijven als de vloer na de herstelwerkzaamheden niet nog een keer wordt afgelakt. Verder dient de gehele vloer in alle ruimtes, bij kozijnen en andere verticaal door de vloer stekende objecten te worden voorzien van voldoende zwelruimte (8 tot 10 mm, zowel bij de Jumpax als bij het kurk) om vervolgens de zwelnaad netjes af te werken met een deklat plak kurkstructuur waarbij het van belang is het kurk op de plaatsen waar een deklat komt goed te ontvetten. De tegel in de keuken waarbij de keukenplint niet afdekt dient te worden vervangen en vervolgens 3 maal te worden afgelakt om daarna de gehele keuken 1 maal af te lakken.

Het verspringen van het kurk tussen de zijkamer en de gang dient ook te worden hersteld.

Ten aanzien van het wandkurk dient dit wandkurk op plekken waar deze los zit opnieuw te worden voorzien van lijm. Vervolgens dienen alle naden te worden afgekit. Na het afkitten dienen de wanden te worden afgelakt zodat de kit op den duur geen vuil aanpakt hetgeen voor de consument niet is te verwijderen. Indien de consument wenst dat het kurk aangebracht op beide muren in de kamer gelijkmatig en dus op dezelfde hoogte wordt aangebracht dient een wand geheel te worden gestript, opnieuw te worden gestuct om vervolgens nieuw kurk aan te brengen. Om de inham van het raamkozijn dient alsnog kurk en een afwerkprofiel te worden aangebracht.

De bindend adviseur zal de deskundige niet volgen in zijn advies om de kit aan te laten brengen door een officieel kitbedrijf. De ondernemer wordt zelf in de gelegenheid gesteld dit naar behoren en fatsoenlijk te laten plaatsvinden, al dan niet met behulp van derden.

De kosten die door de consument worden begroot op € 3219,64 aan de hand van de offerte van [verhuizer] kunnen door de consument in hun geheel voor rekening van de ondernemer worden gebracht. Immers de bindend adviseur maakt uit de offerte van [verhuizer] op dat ook de eerste keer van diens diensten gebruik gemaakt is en dat de consument er toen kennelijk ook voor gekozen heeft om gebruik te maken van een derde voor verhuizing van meubels en dergelijke. Ook zijn de door [verhuizer] begrote kosten voldoende aannemelijk gemaakt.

Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende concludeert de bindend adviseur dat de klacht gegrond is, hetgeen naar het oordeel van de bindend adviseur leidt tot de volgende beslissing.

Beslissing

De klacht van de consument is gegrond. De ondernemer voert de volgende werkzaamheden uit:

Ten aanzien van de vloerkurk: de bultjes zijn te verwijderen door een klein sneetje in de kleur te maken en de vervuiling te verwijderen. Vervolgens het kurk ter hoogte van het bultje opnieuw vastlijmen en het sneetje opnieuw dichtlakken plus de gehele vloer reinigen en nog 1 maal aflakken. De plaatsen waar het kurk kapot is kunnen met Spotrepair of een ander vulmiddel worden hersteld. De vloer dient na de herstelwerkzaamheden nog een keer te worden afgelakt. Verder dient de gehele vloer in alle ruimtes, bij kozijnen en andere verticaal door de vloer stekende objecten te worden voorzien van voldoende zwelruimte (8 tot 10 mm, zowel bij de Jumpax als bij het kurk.) om vervolgens de zwelnaad netjes af te werken met een deklak plak kurkstructuur waarbij het van belang is het kurk op de plaatsen waar een deklak komt goed te ontvetten. De tegel in de keuken waarbij de keukenplint niet afdekt dient te worden vervangen en vervolgens 3 maal te worden afgelakt om daarna de gehele keuken 1 maal af te lakken.

Het verspringen van het kurk tussen de zijkamer en de gang dient ook te worden hersteld.

Ten aanzien van het wandkurk dient dit wandkurk op plekken waar deze los zit opnieuw te worden voorzien van lijm. Vervolgens dienen alle naden te worden afgekit. Na het afkitten dienen de wanden te worden afgelakt zodat de kit op den duur geen vuil aanpakt hetgeen voor de consument niet is te verwijderen. Indien de consument wenst dat het kurk aangebracht op beide muren in de kamer gelijkmatig en dus op dezelfde hoogte wordt aangebracht dient een wand geheel te worden gestript, opnieuw te worden gestuct om vervolgens nieuw kurk aan te brengen. Om de inham van het raamkozijn dient alsnog kurk en een afwerkprofiel te worden aangebracht.

Partijen treden binnen 2 weken na heden in overleg voor het maken van nadere afspraken voor de uitvoering van deze werkzaamheden, waaronder (reële) hersteltermijnen. Partijen verlenen over en weer, aantoonbaar, medewerking aan de totstandkoming van afspraken en de uitvoering van het werk.

De ondernemer is gebonden aan de overeengekomen termijnen. Worden deze door toedoen van de ondernemer overschreden, dan heeft de consument recht op een vervangende schadevergoeding, zodat de consument de werkzaamheden door een derde kan laten uitvoeren. Deze vergoeding wordt naar redelijkheid en billijkheid vastgesteld op een door de ondernemer aan de consument te betalen bedrag van € 4.800.

Aan de consument komt een vergoeding toe wegens geleden en nog te lijden schade. Naar redelijkheid en billijkheid wordt deze bepaald op een door de ondernemer aan de consument te betalen bedrag van € 3219,64.

De in depot gestorte gelden ad € 2.000 worden aan de consument teruggestort.

De ondernemer vergoedt bovendien de door de consument aan de stichting betaalde behandelingskosten ad € 250 aan de consument.

Betaling van de verschuldigde bedragen vindt plaats binnen 4 weken na datum bindend advies.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 3 oktober 2023,