

Set zitmeubelen wordt ontbonden door te snel ontladende accu relaxfauteuil

### **Verloop van de procedure**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Er heeft een deskundigenonderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige].

Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was.

### **Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft**

Partijen hebben op 14 augustus 2022 een koopovereenkomst gesloten, waarbij de ondernemer zich verplicht heeft om voor een totaalbedrag van € 4.950,00 een 2,5-zitsbank, een elektrisch verstelbare relaxfauteuil, en een salontafel aan de consument te leveren. De levering vond 2 januari 2023 plaats. De consument heeft 25 januari 2023 bij de ondernemer geklaagd over een gebrek aan de relaxfauteuil. De hiervoor genoemde koopsom is door de consument volledig voldaan.

### **Standpunt consument**

De consument stelt – samengevat – dat de ondernemer een gebrekkige relaxfauteuil aan hem geleverd heeft, omdat de capaciteit van de accu al binnen drie weken afneemt tot een niveau waarop de accu onvoldoende spanning heeft om de relaxfauteuil te verstellen, zelfs zonder dat hij gebruik maakt van de relaxfunctie. Daarna moet de accu gedurende zeven uur worden opgeladen. Volgens de consument zou de accu bij normaal gebruik gedurende een periode van meer dan negen maanden voldoende spanning moeten hebben om de relaxfauteuil te kunnen bedienen, en is de ondernemer niet bereid om het door hem geconstateerde gebrek te herstellen, bijvoorbeeld door de fabrikant een software update uit te laten voeren. De consument wil primair dat de tussen partijen gesloten koopovereenkomst ontbonden wordt. Hij maakt op grond daarvan aanspraak op terugbetaling van de koopsom van € 4.950,00. Subsidiair wil hij dat de ondernemer hem een bedrag betaalt gelijk aan het prijsverschil tussen de fauteuil met relaxsysteem en de versie zonder dit systeem, vermeerderd met accukosten en overige kosten.

### **Standpunt ondernemer**

De ondernemer stelt zich – samengevat – op het standpunt dat de accu van de relaxfauteuil goed functioneert. Volgens de ondernemer ontladde de accu ook als de relaxfauteuil niet gebruikt wordt, en is het normaal dat de accu eens in de drie weken moet worden opgeladen. De vorderingen van de consument moeten wat haar betreft dan ook worden afgewezen.

### **Deskundigenrapportage**

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft de relaxfauteuil op 28 september 2023 in het bijzijn van partijen onderzocht. Hij heeft zijn bevindingen neergelegd in een schriftelijk rapport van 29 september 2023. De deskundige heeft vastgesteld en gerapporteerd dat het relaxsysteem van de fauteuil niet goed functioneert. Hierover schrijft de deskundige in zijn rapport onder meer het volgende:

*'De deskundige heeft bij navraag bij meerdere toonaangevende meubelzaken samengevat vastgesteld dat het opnieuw opladen gemiddeld 6 tot 8 weken bij normaal gebruik de accu opnieuw opgeladen dient te worden. Echter was het bij geen enkel bedrijf bekend over het mogelijke extreme stroomverlies in het relaxsysteem indien een relaxstoel een tijd niet gebruikt wordt.*

*Hierbij werd wel benoemd dat bij langdurig niet gebruiken van de accu het zogenaamde "diep ontladen" de accu defect kan raken.*

*De consument heeft duidelijk gemaakt dat het stroomverlies niet aan de accu te wijten is maar aan een of meerdere sluipverbruikers die actief zijn in het hier toegepaste systeem.*

*Een vervangende accu is hier dan ook niet van toepassing.*

*De fauteuil in zijn geheel vervangen is ook geen optie als er geen update in de printplaat plaats heeft gevonden. Daarbij is deze fauteuil bijpassend bij de tweezitsbank geleverd waarbij het risico op kleurverschil niet uit te sluiten is.'*

De deskundige schrijft in zijn rapport dat het probleem mogelijk kan worden opgelost door de printplaat te vervangen, maar volgens hem is dat technisch hoogstwaarschijnlijk niet uitvoerbaar.

## **Overwegingen en beoordeling**

### *Juridisch kader*

In dit geval is sprake van een consumentenkoop als bedoeld in artikel 7:5 BW. De consument heeft de meubels namelijk als particulier gekocht van de ondernemer, die daarbij handelde in de uitoefening van haar bedrijf. Dit staat tussen partijen ook niet ter discussie.

Op grond van artikel 7:22 lid 1 sub a BW heeft de koper bij een consumentenkoop – kort gezegd – de bevoegdheid de overeenkomst te ontbinden als een gebrekkige (non-conforme) zaak wordt afgeleverd, tenzij de non-conformiteit – gezien haar geringe betekenis – de ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. De bevoegdheid tot ontbinding ontstaat op grond van artikel 7:22 lid 2 BW pas wanneer herstel en vervanging onmogelijk zijn of van de verkoper niet gevegd kunnen worden, dan wel indien de verkoper niet binnen redelijke termijn of zonder ernstige overlast tot herstel of vervanging is overgegaan (artikel 7:21 lid 1 jo. lid 3 BW).

Een zaak beantwoordt volgens het tweede lid van artikel 7:17 BW niet aan de overeenkomst (is non-conform) als zij, mede gelet op de aard van de zaak en de mededelingen die de verkoper over de zaak heeft gedaan, op het moment van aflevering niet de eigenschappen bezit die de koper op grond van de overeenkomst mocht verwachten. De koper mag verwachten dat de zaak de eigenschappen bezit die voor een normaal gebruik daarvan nodig zijn en waarvan hij de aanwezigheid niet hoefde te betwijfelen.

In artikel 7:18a lid 2 BW staat dat bij een consumentenkoop, waarvan hier sprake is, de zaak wordt vermoed bij aflevering niet aan de overeenkomst te beantwoorden indien de afwijking van het overeengekomene zich binnen een termijn van een jaar na aflevering openbaart.

### *Non-conformiteit*

De eerste vraag die moet worden beantwoord, is of de relaxfauteuil de eigenschappen bezit die de consument op grond van de overeenkomst mocht verwachten. Naar het oordeel van de bindend adviseur is dat niet het geval. Uit het deskundigenrapport volgt dat de door de consument aangeschafte fauteuil geschikt moet zijn om haar vereiste relaxfunctie bij normaal gebruik gedurende een periode van zes tot acht weken te behouden. In dit geval moet de accu na drie weken worden opgeladen, zelfs zonder dat de consument gebruik maakt van de relaxfunctie. Hierdoor wordt afbreuk gedaan aan de relaxfunctie van de fauteuil, met het oog waarop de consument de stoel nu juist heeft aangeschaft. De ondernemer heeft weliswaar aangevoerd dat het normaal is dat de accu ook zonder gebruik ontladend, en dat een accu eens in de drie weken moet worden opgeladen, maar zij heeft die stelling in het licht van de niet weersproken inhoud van het deskundigenrapport onvoldoende onderbouwd.

Aangezien het gebrek zich binnen een jaar na de levering heeft geopenbaard, gaat het vermoeden van artikel 7:18a lid 2 BW op, namelijk dat de fauteuil op het moment van aflevering non-conform was. Het is niet zo dat de aard van de zaak of de aard van de afwijking zich hiertegen verzet. Bij de aard van de zaak moet worden gedacht aan bijvoorbeeld bederfelijke waar, waarvan hier geen sprake is. Bij de aard van de afwijking kan gedacht worden aan de situatie dat het duidelijk is dat het euvel na de koop is ontstaan door handelingen van de koper, waardoor het product zelf aanvankelijk niet gebrekkig was, maar is geworden door de koper. Weliswaar staat in het deskundigenrapport dat de accu defect kan raken als deze langdurig niet gebruikt wordt, maar gesteld noch gebleken is dat hiervan sprake is.

### *Gelegenheid tot herstel en vervanging*

Vervolgens moet worden beoordeeld of de ondernemer voldoende gelegenheid heeft gekregen voor herstel of vervanging van de fauteuil. De consument heeft in dat kader onweersproken gesteld dat hij verschillende keren per e-mail zijn klachten heeft geuit, en verzocht heeft om een oplossing voor het probleem aan te dragen. In reactie hierop heeft de ondernemer slechts laten weten dat de accu van de relaxfauteuil naar behoren werkt. Naar het oordeel van de bindend adviseur heeft de ondernemer dan ook niet binnen redelijke tijd en zonder ernstige overlast de relaxfauteuil hersteld. Hierbij komt dat uit het deskundigenrapport volgt dat herstel hoogstwaarschijnlijk niet tot de mogelijkheden behoort.

### *Ontbinding*

Op grond van de voorgaande overwegingen is de consument in beginsel bevoegd om de koopovereenkomst te ontbinden. Dit is slechts anders als het gebrek de ontbinding met haar gevolgen – gezien haar geringe betekenis – niet rechtvaardigt. De ondernemer heeft dat niet gesteld.

De consument wil dat de gehele koopovereenkomst ontbonden wordt, dus ook met betrekking tot de 2,5-zitsbank en de salontafel. In dit verband voert de consument aan dat hij weliswaar geen klachten heeft over deze meubels, maar dat alles bij elkaar past, en hij de verschillende meubels hier ook op uitgezocht heeft.

Hoewel er geen klachten zijn over de 2,5-zitsbank en de salontafel, is de bindend adviseur – gelet op de onweersproken stellingen van de consument – van oordeel dat de geëiste ontbinding ook ten aanzien van deze meubels toewijsbaar is. Hierbij wordt ten aanzien van de 2,5-zitsbank ook in aanmerking genomen dat uit het deskundigenrapport volgt dat niet uit te sluiten is dat sprake zal zijn van kleurverschil, waardoor het moeilijk zal zijn om een bijpassende fauteuil te vinden.

Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende concludeert de bindend adviseur dat de klacht gegrond is.

De overeenkomst wordt ontbonden. Dit betekent dat partijen gehouden zijn om hun prestaties ongedaan te maken (artikel 6:271 BW), te weten terugbetaling door de ondernemer aan de consument van de koopsom van in totaal € 4.950,- en teruggave door de consument aan de ondernemer van de relaxfauteuil, de 2,5-zitsbank en de salontafel.

De kosten van behandeling (€ 250,00) dienen door de ondernemer te worden vergoed.

### **Beslissing**

- De klacht is gegrond;
- De koopovereenkomst tussen partijen wordt ontbonden;
- De ondernemer dient binnen vier weken na de datum van dit bindend advies aan de consument te betalen:
  - \* € 4.950,- wegens terugbetaling koopsom;
  - \* € 250,- wegens kosten behandeling.
- De ondernemer dient binnen vier weken na de datum van dit bindend advies een afspraak te maken met de consument over het ophalen van de meubels. De consument dient hieraan zijn medewerking te verlenen;
- de ondernemer is daarnaast behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 12 december 2023,