

Deel keukenklachten wordt toegewezen, ondernemer moet deze oplossen

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen. Op 16 oktober 2024 heeft de deskundige, [deskundige] (hierna: de deskundige), een onderzoek verricht, waarvan op 17 oktober 2024 een rapport is opgemaakt (hierna: het deskundigenrapport). De bindend adviseur heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken en het deskundigenrapport. Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

De overeenkomst van 19 mei 2023 betreft - samengevat - de levering en montage van een keuken met toebehoren voor een (totaal)bedrag van € 18.600,00 (inclusief btw). Een bedrag van € 1.000,00 is onbetaald gebleven en staat in depot. De levering vond plaats op 5 juli 2023 en de montage van de keuken op 6 en 7 juli 2023. De consument heeft zijn klacht(en) op 7 juli 2023 gemeld bij de ondernemer.

Standpunt consument

De consument heeft in het inleidende (vragen)formulier zijn klachten als volgt geformuleerd:

*"1. De keuken lijkt niet goed te passen waardoor meerdere kastjes op spanning staan. Dit zorgt ervoor dat het blad niet goed aansluit en lades niet goed dichtgaan. Ook ontstaan er ongelijke sluitnaden.
2. Het aanrechtblad heeft beschadigingen en is niet volledig waterpas.
3. Er zitten boorgaatjes in het frontpaneel vaatwasser en het paneel van de lade.
4. Het ventilatierooster onder de koelkast is kapot en dient vernieuwd te worden.
5. De oven is niet juist gemonteerd. De oven is niet gemonteerd met bijgeleverde schroeven.
6. De vaatwasser droogt niet goed. Op de vaatwasser zijn krassen ontstaan door een uitstekende schroef.
7. De koelkast maakt een storend geluid.
8. Er ontbreekt een grilplaat voor de Bora.
9. De lichtstrip onder de kastjes zakt elke keer weg.
10. Er zitten lijmresten, vlekjes, penstrepen en putjes op verschillende panelen.
11. Er ontbreken enkele klemclips voor de keukenplint.
12. Boven op de kast van de koelkast zitten beschadigingen
Tot slot mist cliënt een offerte van de wandplaat."*

Op de vraag hoe de consument het geschil opgelost wenst te zien, heeft hij in het inleidende (vragen)formulier als volgt geantwoord:

"Cliënt wenst dat de gebreken worden hersteld. Ook wenst hij dat de niet geleverde producten worden geleverd."

Standpunt ondernemer

De ondernemer heeft in het reactieformulier als volgt gereageerd:

"Meerdere malen hebben we al getracht om tot een gezamenlijke oplossing te komen maar de consument blijft ons schuld in de schoenen schuiven van punten die wij niet hebben veroorzaakt. We zijn in totaal 3 maal terug geweest voor opleverpunten welke volgens consument een probleem waren. Wij hebben zoals overeengekomen de keuken geleverd en de keuken gemonteerd. Hiervan zijn opleverfoto's. Op eerdere opleverpunten is door ons actie ondernomen, waaronder een mogelijk defect aan apparatuur. Een monteur van de leverancier is hiervoor bij consument langs geweest en heeft geconstateerd dat de aangegeven klachten en punten niet gegrond zijn. Ook hiervan hebben wij het dossier netjes ontvangen. Consument heeft zelf wijzigingen aan de keuken aangebracht. Waaronder de geplaatste achterwand. We hebben meermaals gevraagd om het voldoen van het openstaande bedrag maar steeds worden er meer problemen opgebracht welke eerder niet aan de orde waren. Wij hebben enkel nog 2 panelen en een koelkaastrooster te leveren. Deze zijn door de fabriek onjuist geleverd. Wij hebben aangegeven de 3 onderdelen na te leveren als het openstaande bedrag is voldaan. Ook na contact met de rechtsbijstand van de consument is er verder geen reactie meer gekomen op ons verzoek."

Deskundigenrapportage

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

“(…)

3. Vaktechnische beoordeling product/dienst en klacht(en)

1. Naar aanleiding van de bevindingen van beide partijen en op basis van die informatie, lijkt dat er door de ondernemer niet goed is ingemeten. Dit blijkt uit het feit dat op het moment van inmeten, de maat van de lengte korter was dan nu het geval is. Het geleverde blad heeft een langere lengte. Hierdoor zijn diverse aanpassingen aan de wanden nodig gebleken waardoor het blad in de wand is terecht gekomen en het blad er toen net aan in ging. Deze werkzaamheden hebben de monteur en de klant in samenspraak gedaan. Nadien bleek een kleine beschadiging in de hoek van de koppeling naar het andere bladdeel. Het blad meet op diverse plaatsen verschillen in waterpaswaarde. Dit kan zijn omdat er veelal sprake is van holling en bolling in de bladplaten.
2. I.v.m. verkeerde greepboringen op twee fronten, moeten deze twee worden vervangen.
3. De afvoer naar beneden van de kookplaat van BORA zou naar buiten worden afgevoerd. Het plan hiervoor was niet werkbaar en zou niet goed hebben gefunctioneerd i.v.m. de lengte van de afvoerweg en het aantal bochten. Hiervoor heeft de consument zelf enige aanpassingen gedaan waarvoor een deel van de geleverde leidingattributen niet nodig waren.
4. De spoelkast-ladegeleider is defect en daarmee is de begrenzing weg. Deze dient z.s.m. te worden vervangen.
5. Meerdere laden/ fronten zijn niet netjes afgesteld zodat er verschillende spleten tussenin zichtbaar zijn.
6. De bovenkast boven de oven is beschadigd door de monteur. De korpus moet worden vervangen.
7. Wanneer het licht op de fronten schijnt is duidelijk dat veel fronten een soort schittering laten zien. Naar mijn mening komt dit door de verpakking van de materialen. Dit dient nader te worden uitgezocht door de producent van de keuken.
8. Het inbouw-lichtarmatuur onder de linker bovenkast valt steeds naar beneden en dient te worden vastgezet.
9. Er zijn te weinig plintklemmen geleverd, dit a.u.b. aanvullen.
10. Van de vaatwasser is op de binnenzijde van de deur een kras zichtbaar die vermoedelijk is ontstaan door een schroef in een hoekbeugel aan de bovenblende. Deze kras heeft naar mijn mening geen gevolg voor de werking van de vaatwasser.
11. Het koelkast-plintrooster is beschadigd, deze graag vervangen.
12. De Caressi spoelbak kan niet goed schoon worden gemaakt, hiervoor Caressi vragen om een schoonmaakmiddel/-advies.
13. Tijdens de verkoop is een grillplaat beloofd, echter is dit niet vastgelegd en zal dit onderling moeten worden besproken.
14. Het missen van de offerte van de wandplaat en ook de factuur voor de montage kan worden overlegd.
15. De oven dient te worden vastgezet door de monteur, met daarvoor meegeleverde materialen.

4. Ernst van de klacht(en)

Welke kwalificatie van de klacht(en) is, op basis van uw vaktechnische beoordeling, het meest toepasselijk? ☐ ernstig ☒ opvallend ☐ gering ☐ onopvallend ☐ (bijna) niet waarneembaar ☐ anders, namelijk: Eventuele toelichting:

5. Herstel/vervanging

Is herstel technisch mogelijk? ☒ Ja (...)

Zo ja, op welke manier? 1. Voor het werkblad kan de bladenleverancier een bezoek brengen om de kleine schade in de hoek bij te werken en het blad qua ligging te controleren.

2. Voor de schittering op de fronten dient de producent te controleren wat dit is en te rapporteren wat te doen.

3. De keuken vraagt qua afstelling gewoon wat aandacht door een monteur, om daarmee de puntjes op de i te krijgen.

4. De artikelen die moeten worden vervangen kunnen worden besteld en geleverd door de ondernemer.

“(…)”

Overwegingen en beoordeling

1. Partijen zijn een overeenkomst aangegaan, inhoudende dat de ondernemer in opdracht van de consument een keuken (met apparatuur) zou leveren en in zijn woning zou plaatsen. De bindend adviseur stelt voorop dat de tussen partijen gesloten overeenkomst een gemengde overeenkomst is waarop ingevolge artikel 7:5 van het Burgerlijk Wetboek (BW) de regels van aanneming van werk en de regels van consumentenkoop naast elkaar van toepassing zijn. In geval van strijd tussen die regels prevaleren de regels van consumentenkoop (artikel 7:5 lid 4 BW).

Het geschil en het juridische kader

2. De consument stelt dat de keuken niet de eigenschappen bezit, die hij op grond van de overeenkomst mocht verwachten. Op grond van artikel 7:17 lid 1 BW moet een afgeleverde zaak aan de overeenkomst beantwoorden. Van non-conformiteit is sprake wanneer een geleverde zaak, mede gelet op de aard van de zaak en de mededelingen die de verkoper over de zaak heeft gedaan, niet de eigenschappen bezit die de koper op grond van de overeenkomst mocht verwachten. De koper mag verwachten dat de zaak de eigenschappen bezit die voor een normaal gebruik nodig zijn en waarvan hij de aanwezigheid niet behoefde te betwijfelen, alsmede de eigenschappen die nodig zijn voor een bijzonder gebruik dat bij de overeenkomst is voorzien (artikel 7:17 lid 2 BW). Verder is het zo dat indien de verkoper verplicht is zorg te dragen voor de installatie van de zaak en deze installatie ondeugdelijk is uitgevoerd, dit wordt gelijkgesteld aan een gebrek aan overeenstemming van de zaak aan de overeenkomst.

Het deskundigenrapport

3. Vastgesteld wordt dat de deskundige op 16 oktober 2024 ter plaatse is geweest om onderzoek te verrichten. Zijn bevindingen heeft hij neergelegd in het deskundigenrapport van 17 oktober 2024. De bindend adviseur stelt verder vast dat partijen geen andersluidend rapport tegenover het deskundigenrapport hebben gezet (zie artikel 12 lid 2 Reglement geschillenregeling wonen), zodat in beginsel wordt uitgegaan van de juistheid daarvan. Het deskundigenrapport wordt dan ook in beginsel tot uitgangspunt genomen bij de (verdere) beoordeling.

Non-conformiteit

4. De bindend adviseur zal hierna de verschillende door de consument kenbaar gemaakte klachten afzonderlijk beoordelen, waarbij de door de consument in het geschilformulier gehanteerde volgorde zal worden aangehouden. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in artikel 6 lid 4 van het Reglement Geschillenregeling Wonen is bepaald dat de omvang van het geschil wordt bepaald door wat de consument in fase 1 heeft aangegeven in het geschilformulier. Daarna kunnen geen klachten of eisen meer worden toegevoegd aan het geschil. Voor zover in het deskundigenrapport of elders dus wordt gesproken over andere klachten dan de klachten die door/namens de consument in het geschilformulier zijn vermeld, zullen deze niet worden beoordeeld door de bindend adviseur. Het staat partijen vanzelfsprekend vrij om daarover gezamenlijk tot een oplossing te komen.

Kastjes op spanning / ongelijke sluitnaden / werkblad niet volledig waterpas / beschadigingen werkblad

5. De consument voert aan dat de deskundige heeft geoordeeld dat de keuken verkeerd is ingemeten. Dat is tijdens het plaatsen van de keuken ook geconcludeerd door de monteur van de ondernemer. Hij heeft vertrouwd op zijn expertise. Door de monteur is een uitsparing gemaakt in het trespawandpaneel, zodat het werkblad dieper in de wand geplaatst kon worden. Daardoor zit het werkblad klem. Het werkblad en de onderkastjes strookten niet met elkaar, waarna de monteur van de ondernemer het blok onder de BORA heeft ingekort. Als gevolg daarvan paste het koppelstuk weer niet goed, waardoor er een verschil in sluitnaden is ontstaan en ook de lade niet goed aansluit, aldus de consument.

6. Onder verwijzing naar een door haar overgelegd meetrapport voert de ondernemer daar - samengevat - tegen aan dat de consument dat meetrapport heeft ondertekend. De consument was verantwoordelijk voor het opleveren van de keukenruimte voorafgaand aan de montage. Op de dag van de montage voldeed die ruimte niet. Om de keuken toch passend te maken in de keukenruimte is er in overleg tussen de monteur van de ondernemer en de consument overeenstemming bereikt over de noodzakelijke aanpassingen om de keuken toch te kunnen monteren. Dat er door de ondernemer

verkeerd zou zijn ingemeten, is een verkeerde aanname en/of een valse beschuldiging. Bovendien verkeert de keuken(ruimte) op dit moment niet meer in de staat zoals zij de keuken heeft achtergelaten na montage, aldus de ondernemer.

7. De bindend adviseur overweegt als volgt. Er verondersteltenderwijs vanuit gaande dat er door/namens de ondernemer verkeerd is ingemeten, doet dat niets af aan het feit dat partijen vervolgens in overleg met elkaar zijn gegaan, overeenstemming hebben bereikt over oplossingen om de keuken alsnog te kunnen monteren en dat daar uitvoering aan is gegeven. De vraag die nu nog speelt, is of het resultaat daarvan non-conformiteit oplevert. Naar het oordeel van de bindend adviseur is dat het geval. De deskundige heeft vastgesteld dat er meerdere lades/frontjes niet netjes zijn afgesteld, zodat er verschillende spleten zichtbaar zijn. De consument hoeft dat niet te verwachten bij de aankoop van een nieuwe keuken, zodat op dit punt sprake is van non-conformiteit.

8. Ten aanzien van het standpunt van de consument dat het werkblad niet volledig waterpas is, wordt het volgende overwogen. De deskundige merkt op dat het werkblad op diverse plaatsen verschilt in waterpaswaarden en dat dit verklaard zou kunnen worden door het feit dat er veelal sprake is van holling en bolling in de bladplaten. De bindend adviseur leidt hieruit af dat wordt bedoeld op een inherente eigenschap van het werkblad en, vooralsnog, bij gebreke van een verdere onderbouwing van de consument, niet dat sprake is van non-conformiteit op dit punt. In ieder geval is niet vast komen te staan dat deze bollingen/hollingen de grenzen van het toelaatbare overschrijden.

9. De deskundige heeft vastgesteld dat een kleine beschadiging zichtbaar is in het werkblad en dat deze is ontstaan nadat door/namens de ondernemer de montagewerkzaamheden zijn uitgevoerd. De ondernemer heeft dit in haar reactie op de inhoud van het deskundigenrapport niet weersproken, zodat de bindend adviseur als vaststaand aanneemt dat die beschadiging is veroorzaakt door (de monteur van) de ondernemer. Zij is daarom gehouden die schade te herstellen.

Boorgaatjes in het frontpaneel van de vaatwasser en het paneel van de lade

10. De consument voert aan dat het frontpaneel van de vaatwasser en het paneel van de lade vervangen dienen te worden vanwege de aanwezigheid van boorgaatjes. Ten behoeve van het monteren van de handgrepen zijn deze gaatjes verkeerd geboord. De deskundige heeft dit ook vastgesteld en bovendien wordt een en ander door de ondernemer niet weersproken, zodat op dit punt sprake is van non-conformiteit.

Het ventilatierooster onder de koelkast

11. De consument stelt zich op het standpunt dat het ventilatierooster onder de koelkast kapot is en vervangen dient te worden. Dit wordt bevestigd door de deskundige en erkend door de ondernemer, zodat ook op dit punt sprake is van non-conformiteit.

Onjuiste montage oven

12. De consument voert vervolgens aan dat de oven niet juist is gemonteerd, meer concreet dat de oven niet is gemonteerd met de bijgeleverde schroeven. De deskundige heeft geoordeeld dat de oven met de daarvoor meegeleverde materialen dient te worden vastgezet. In reactie op de inhoud van het deskundigenrapport heeft de ondernemer kenbaar gemaakt dat dit tijdens het voorgenomen servicebezoek zal worden afgehandeld. Daarmee heeft de ondernemer erkend dat er sprake is van non-conformiteit.

Vaatwasser

13. Volgens de consument droogt de vaatwasser niet goed en zijn er krassen op de vaatwasser ontstaan door een uitstekende schroef. De enkele stelling van de consument dat de vaatwasser "niet goed" droogt, is, zonder nadere onderbouwing, onvoldoende om aan te nemen dat sprake is van non-conformiteit. De deskundige heeft dit evenmin vastgesteld.

14. Ten aanzien van de kras op de binnenzijde van de deur van de vaatwasser heeft de deskundige geoordeeld dat deze "vermoedelijk" is ontstaan door een schroef in een hoekbeugel aan de bovenblende en dat deze kras geen gevolg heeft voor de werking van de vaatwasser. De ondernemer heeft in reactie op de inhoud van het deskundigenrapport aangevoerd dat de deskundige tijdens zijn bezoek uitgebreid heeft stilgestaan bij de betreffende schade en dat hij heeft geconstateerd dat de

schade niet door de betreffende schroef is ontstaan, omdat de schade op een andere plaats zit dan de schroef. De bindend adviseur is van oordeel dat op dit punt geen non-conformiteit kan worden aangenomen en volgt in die zin de deskundige niet. De deskundige heeft geoordeeld dat de kras "vermoedelijk" is ontstaan door de betreffende schroef, maar hij heeft dat als zodanig niet vastgesteld c.q. kunnen vaststellen. Bovendien is dat gemotiveerd weersproken door de ondernemer, waarna de consument zijn enkele stelling niet nader heeft onderbouwd.

Koelkast

15. De consument stelt zich op het standpunt dat de koelkast een storend geluid maakt. De ondernemer betwist op haar beurt dat sprake is van non-conformiteit.

16. De consument heeft - naar de bindend adviseur begrijpt - kennelijk willen aangeven dat hij onredelijke geluidshinder ervaart. De consument heeft dit echter op geen enkele wijze geobjectiveerd. Het enkele feit dat de consument geluidshinder ervaart, maakt nog niet dat daarmee in objectieve zin de grenzen van het toelaatbare zijn/worden overschreden. Dat dit anders is, is door de consument niet, althans onvoldoende, onderbouwd, bijvoorbeeld door middel van het overleggen van een (ander) deskundigenrapport. Ten overvloede merkt de bindend adviseur op dat ook de deskundige dergelijke geluidshinder niet heeft vastgesteld.

BORA grillplaat

17. Volgens de consument ontbreekt een grillplaat voor de BORA. Hij licht toe dat bij de koop/verkoop door hem de keuze werd gemaakt voor een BORA kookplaat, die extra geld kostte vanwege de gekoppelde grillzone. In dat kader heeft de ondernemer beloofd om een extra grillplaat te leveren, maar deze is nooit door haar geleverd, aldus de consument. De ondernemer weersprekt dit. Een dergelijke belofte is niet gedaan en staat ook niet op papier. Daarnaast heeft zij in het verleden nooit acties gehad met BORA grillplaten, aldus de ondernemer.

18. De bindend adviseur overweegt als volgt. Aangezien de ondernemer betwist dat voornoemde afspraak is gemaakt c.q. voornoemde belofte is gedaan en de consument onderkent dat hiervan geen (schriftelijke) onderbouwing bestaat, kan niet worden vastgesteld dat deze mondelinge afspraak/belofte is gemaakt/gedaan. De bindend adviseur gaat dan ook voorbij aan deze enkele stelling van de consument.

Lichtstrip

19. De consument voert aan dat de lichtstrip onder de kastjes steeds wegzakt. De deskundige heeft vastgesteld dat de armatuur onder de linker bovenkast steeds naar beneden valt en moet worden vastgezet. Door de ondernemer is dat niet, althans onvoldoende, weersproken. Bovendien heeft zij in reactie op de inhoud van het deskundigenrapport kenbaar gemaakt daar tijdens het voorgenomen servicebezoek naar te zullen (laten) kijken. De ondernemer wordt daaraan gehouden.

Lijmresten, vlekjes, penstrepen en putjes op panelen

20. Deze klacht is door de ondernemer weersproken, door de consument niet nader onderbouwd en door de deskundige niet vastgesteld, zodat de bindend adviseur daaraan voorbijgaat.

Klemclips

21. Tussen partijen is niet in geschil dat er enkele klemclips ontbreken voor de keukenplint. De ondernemer heeft bovendien kenbaar gemaakt bereid te zijn deze (alsnog) te leveren. De ondernemer wordt daar dan ook aan gehouden.

Beschadigingen boven op de kast van de koelkast

22. De consument stelt zich op het standpunt dat boven op de kast van de koelkast beschadigingen aanwezig zijn, die zouden zijn veroorzaakt door (een medewerker van) de ondernemer. Dit wordt door de ondernemer weersproken. Zij licht toe dat zij een en ander uitvoerig met haar monteur, de heer [monteur], heeft besproken. Daaruit is gebleken dat de korpus niet door hem is beschadigd, bijvoorbeeld door het daarop monteren van een lat. De consument heeft daarvan ook geen bewijs overgelegd, aldus de ondernemer.

23. De bindend adviseur overweegt als volgt. De deskundige heeft in zijn deskundigenrapport vermeld dat de bovenkast (boven de oven) is beschadigd door de monteur en dat de korpus moet worden vervangen. Uit het deskundigenrapport volgt echter niet wat de deskundige concreet heeft vastgesteld en waarom hij tot het oordeel komt dat die schade is of moet zijn veroorzaakt door de ondernemer. De bindend adviseur volgt het deskundigenrapport op dit punt daarom niet. Bij gebreke van een nadere toelichting en/of onderbouwing van de consument, en mede gelet op wat wel is aangevoerd door partijen en aan stukken is overgelegd, kan de bindend adviseur niet vaststellen dat de betreffende schade is veroorzaakt door (een medewerker van) de ondernemer.

Offerte wandplaat

24. De consument stelt dat zij een offerte van de wandplaat mist. De ondernemer heeft daarop kenbaar gemaakt geen offerte meer te zullen verstrekken, omdat zij geen vertrouwen meer heeft in een "samenwerking" met de consument. De consument zal zich tot een andere partij dienen te wenden, aldus de ondernemer.

25. De bindend adviseur overweegt als volgt. De contractvrijheid wordt beschouwd als een basisbeginsel van het Nederlandse contractenrecht. Contractvrijheid omvat de vrijheid van partijen om te beslissen i) of zij een contract willen sluiten, ii) met wie zij een contract willen sluiten en iii) wat de inhoud van dit contract zal zijn. Hieruit volgt logischerwijs dat de ondernemer niet gedwongen kan worden om te contracteren met de consument. Van een terechte klacht is daarom geen sprake.

Resumerend

26. Resumerend is de ondernemer gehouden om kosteloos de volgende herstelwerkzaamheden uit te voeren dan wel - indien aan de orde - tot vervanging over te gaan:

- het op deugdelijke wijze afstellen van de lades/frontjes (randnummer 7);
- het herstellen van de schade in/aan het werkblad, zoals geconstateerd door de deskundige (randnummer 9);
- het vervangen van het frontpaneel van de vaatwasser en het paneel van de lade (randnummer 10);
- het vervangen van het ventilatierooster onder de koelkast (randnummer 11);
- het vastzetten van de oven met de daarvoor meegeleverde materialen (randnummer 12);
- het vastzetten van de lichtstrip onder de kastjes (randnummer 19);
- het leveren van ontbrekende klemclips voor de keukenplint (randnummer 21).

Conclusie

27. Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende, concludeert de bindend adviseur dat de klacht deels gegrond is.

28. De ondernemer dient de kosten van behandeling gedeeltelijk aan de consument te vergoeden, namelijk tot een bedrag van € 125,00.

Beslissing

- De klacht is gedeeltelijk gegrond;
- De ondernemer dient kosteloos over te gaan tot het uitvoeren van de onder randnummer 26 opgesomde herstel- c.q. vervangingswerkzaamheden;
- Partijen treden binnen 2 weken na heden in overleg voor het maken van nadere afspraken over de uitvoering van de werkzaamheden, waaronder (reële) termijnen. Partijen verlenen over en weer, aantoonbaar, medewerking aan de totstandkoming van afspraken en de uitvoering van de werkzaamheden. De ondernemer is gebonden aan de overeengekomen termijnen;
- De ondernemer vergoedt binnen 4 weken na de datum van dit bindend advies een deel van de door de consument aan de stichting betaalde behandelingskosten van € 250,00 aan de consument. Naar redelijkheid en billijkheid wordt dit deel bepaald op 50%, derhalve € 125,00;
- De ondernemer is behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem;

- Het depotbedrag van € 1.000,00 wordt aan de ondernemer overgemaakt, zodra partijen aan de stichting hebben laten weten dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd, onder aftrek van de aan de stichting verschuldigde behandelingskosten.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 27 maart 2025,