

Montagekosten vallen hoger uit, klacht ongegrond

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen.

De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken.

Gezien de aard van het geschil was de inschakeling van een deskundige niet nodig.

Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was en partijen voldoende gelegenheid hebben gehad hun standpunten naar voren te brengen.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

De overeenkomst betreft de koop en montage van een zonnescherm.

Standpunt consument

De consument heeft in het Vragenformulier zijn klacht als volgt geformuleerd:

“Montagekosten. De overeengekomen kosten van € 200,- zijn overschreven. Dit komt door een meefout vanuit [ondernemer] welke naar mij belast wordt terwijl het een fout van de medewerker is geweest die heeft ingemeten. Er is geen overleg geweest dat er extra kosten komen voor mij door deze fout.”

De vraag hoe hij het geschil opgelost wenst te zien heeft de consument als volgt beantwoord:

“De extra kosten ten behoeve van montage terug te brengen naar het afgesproken bedrag of de koop te ontbinden.”

Standpunt ondernemer

De ondernemer heeft – samengevat weergegeven – het volgende verweer gevoerd. De onderneming was voorheen van [naam ondernemer] en zijn toenmalige partner. De toenmalige partner van de ondernemer heeft uit eigen beweging en zonder toestemming van [naam ondernemer] een zonnescherm besteld voor de consument. Er is geen overeenkomst gesloten met de consument maar met de toenmalige partner van de ondernemer. De ondernemer betwist verder dat voor de montage een bedrag van € 200,- is overeengekomen.

Overwegingen en beoordeling

1. De consument stelt dat voor de montage van het zonnescherm een bedrag van € 200,- is overeengekomen en hij eist dat het bedrag voor de montage wordt teruggebracht tot dat bedrag.
2. Het verweer van de ondernemer dat tussen de ondernemer en de consument geen overeenkomst tot stand is gekomen, slaagt niet. Bij de stukken bevindt zich een orderbevestiging van 4 september 2024, waarin de naam van de consument ('Referentie 1') is vermeld. Bovendien bevindt zich in het dossier een factuur van de ondernemer op naam van de consument. Op basis hiervan gaat de bindend adviseur ervan uit dat er een overeenkomst is gesloten tussen de ondernemer en de consument. Voor zover de ondernemer stelt dat de orderbevestiging is opgemaakt door zijn toenmalige partner, dat zij dat – op dat moment – niet had mogen doen en dat de ondernemer hierdoor niet is gebonden, heeft hij dit onvoldoende onderbouwd.
3. De ondernemer heeft de stelling van de consument dat voor de montage van het zonnescherm een bedrag van € 200,- was afgesproken, gemotiveerd betwist. Gelet hierop had het op de weg van de consument gelegen om zijn stelling op dit punt nader te onderbouwen. Dit heeft hij niet gedaan. Uit de stukken kan niet worden opgemaakt dat partijen een bedrag van € 200,- hebben afgesproken voor de montage van het zonnescherm. Ook anderszins heeft de consument dit onvoldoende toegelicht. Om deze reden kan de eis van de consument niet worden toegewezen.
4. De klacht is ongegrond.
5. De kosten die de consument heeft gemaakt in verband met de behandeling van dit geschil, blijven voor zijn rekening.
6. De ondernemer is behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem.

Beslissing

- De klacht is ongegrond.
- De kosten die de consument heeft gemaakt in verband met de behandeling van dit geschil, blijven voor zijn rekening.
- De ondernemer is behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 19 juni 2025,