

Ondernemer wijzigt eenzijdig koopovereenkomst, overeenkomst wordt ontbonden

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen. De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken. Gezien de aard van het geschil was de inschakeling van een deskundige niet nodig. Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

Partijen hebben op 21 december 2024 een overeenkomst met elkaar gesloten, waarbij de consument voor een totaalbedrag van € 604,-- inclusief btw en montagekosten een kast van de ondernemer gekocht heeft. De kast is nog niet geleverd aan de consument. Op 6 januari 2025 heeft de consument voor de eerste keer geklaagd bij de ondernemer. De consument heeft een bedrag van € 60,40 aanbetaald. Verder staat een bedrag van € 262,-- in depot.

Standpunt consument

De consument heeft zijn klacht in het inleidend (vragen)formulier als volgt geformuleerd:

“Kast gekocht inclusief montage, de ondernemer ziet echter na de koop af van de montage en wil alleen de kast leveren. Montage was al eerder overeengekomen en op basis van deze afspraak heb ik de kast bij de ondernemer gekocht.”

Op de vraag hoe de consument het geschil opgelost wenst te zien, is als volgt geantwoord:

“Ik wil de koopovereenkomst (laten) ontbinden omdat ik mij niet kan vinden in de nieuwe doorgevoerde leveringsvoorwaarden zonder montage.”

Standpunt ondernemer

De ondernemer heeft niet schriftelijk gereageerd op het (vragen)formulier van de consument.

Overwegingen en beoordeling

De consument stelt dat de ondernemer ten onrechte de koopovereenkomst eenzijdig wil wijzigen, in die zin dat de ondernemer de gekochte kast niet langer wil (laten) monteren en de daarvoor berekende kosten wil crediteren. Volgens de consument schiet de ondernemer hiermee tekort in de nakoming van de koopovereenkomst. Hij wil de koopovereenkomst daarom ontbinden.

Juridisch kader

In dit geval is sprake van een consumentenkoop als bedoeld in artikel 7:5 BW. De consument heeft de kast namelijk als particulier gekocht van de ondernemer, die daarbij handelde in de uitoefening van haar bedrijf. Dit staat tussen partijen ook niet ter discussie.

Ingeval van een consumentenkoop kan de koper, bij niet-nakoming door de verkoper van zijn verplichtingen, in beginsel alle ‘normale’ rechten ten aanzien van niet-nakoming uitoefenen, een en ander zoals geregeld in de Boeken 3 en 6 BW. De bindend adviseur begrijpt dat de consument zich in dit geval beroept op ontbinding van de koopovereenkomst op de voet van artikel 6:265 BW.

Voor de algemene ontbindingsbevoegdheid van artikel 6:265 BW is – naast een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst (in dit geval het niet monteren van de kast) – vereist dat de verkoper in verzuim is of de nakoming tijdelijk of blijvend onmogelijk is. De verkoper kan zich vervolgens verweren door te stellen dat de aard of de (geringe) omvang van de tekortkoming zich tegen de ontbinding verzet.

Is de ondernemer tekortgeschoten in de nakoming van de koopovereenkomst?

Vast staat dat de ondernemer bij overeenkomst niet alleen de verplichting op zich heeft genomen om de kast te leveren, maar ook dat zij de kast zou (laten) monteren. Verder is niet in geschil dat de ondernemer heeft aangegeven deze verplichting niet na te zullen komen. De ondernemer heeft namelijk bij e-mail van 24 december 2024 laten weten dat zij deze service op dit moment niet aanbiedt, en dat zij in verband hiermee de overeengekomen montagekosten van € 80,00 zal crediteren.

De bindend adviseur overweegt dat de ondernemer in beginsel gehouden is om de kast voor de consument te (laten) monteren. Dit zou slechts anders zijn als het de ondernemer was toegestaan om de koopovereenkomst met de consument per e-mail van 24 december 2024 eenzijdig te wijzigen. Gesteld noch gebleken is dat de wet of de overeenkomst voorziet in een dergelijke mogelijkheid, zodat van een eenzijdige wijziging van de tussen partijen gesloten koopovereenkomst geen sprake kan zijn.

Een wijziging van de koopovereenkomst is dan slechts mogelijk doordat de ondernemer een aanbod daartoe doet aan de consument, en dat de consument het aanbod vervolgens aanvaardt (artikel 6:217 BW). De e-mail van 24 december 2024 van de ondernemer aan de consument kan worden gezien als een aanbod tot wijziging van de overeenkomst. De consument heeft dit aanbod echter niet aanvaard, zo volgt uit de e-mail van de consument aan de ondernemer van 27 januari 2025. Daarin schrijft de consument – samengevat – dat de ondernemer zich niet aan de gemaakte afspraken houdt, en dat hij de overeenkomst om die reden wil ontbinden.

Gelet op het feit dat de consument het aanbod van de ondernemer niet heeft aanvaard, is de tussen partijen gesloten koopovereenkomst niet gewijzigd. Dit betekent dat de ondernemer de te leveren kast ook moet (laten) monteren. Dat is tot op de dag van vandaag niet gebeurd, zodat sprake is van een tekortkoming in de nakoming van de koopovereenkomst van de ondernemer.

Is sprake van verzuim?

Op grond van lid 2 van artikel 6:265 BW komt, voor zover nakoming niet blijvend of tijdelijk onmogelijk is, een schuldeiser de bevoegdheid tot ontbinding van de overeenkomst pas toe, wanneer de schuldenaar in verzuim is.

Van tijdelijke of blijvende onmogelijkheid om te presteren, is naar het oordeel van de bindend adviseur geen sprake. De ondernemer kan namelijk een derde inschakelen om de montagewerkzaamheden te laten verrichten, zij het dat de daaraan verbonden kosten hoger kunnen zijn dan de ondernemer vooraf begroot heeft. Voor een geslaagd beroep op ontbinding van de koopovereenkomst is daarom vereist dat sprake is van verzuim aan de zijde van de ondernemer. In dit geval is daarvan sprake op grond van artikel 6:83 sub c BW. De ondernemer heeft namelijk herhaaldelijk per e-mail kenbaar gemaakt dat zij de kast niet zal (laten) monteren.

Ontbinding

Op grond van de voorgaande overwegingen was de consument in beginsel bevoegd om de koopovereenkomst buitengerechtelijk te ontbinden. Dit is slechts anders als de tekortkoming – gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis – deze ontbinding met haar gevolgen niet rechtvaardigt. De ondernemer heeft dat niet gesteld. Gelet op het voorgaande heeft de consument de koopovereenkomst terecht ontbonden.

De ondernemer heeft voorafgaand aan deze procedure voorgesteld dat de consument zelf een derde partij inschakelt om de kast te laten monteren, en dat zij de in rekening gebrachte montagekosten van € 80,00 zal crediteren. Op grond van artikel 14 lid 3 van het Reglement geschillenregeling wonen kan de bindend adviseur een door de ondernemer aangedragen oplossing slechts bindend aan de consument opleggen als het aanbod redelijk is, én het aanbod gedaan is voordat de consument het geschil aan de stichting voorlegde. Aan de eerste voorwaarde is niet voldaan, omdat de consument in dat geval zelf op zoek moet naar een monteur, waarbij bovendien onduidelijk is of deze monteur de kast voor de overeengekomen prijs van € 80,00 in elkaar kan zetten.

Omdat de koopovereenkomst buitengerechtelijk is ontbonden, zijn partijen gehouden om hun prestaties ongedaan te maken (artikel 6:271 BW), te weten terugbetaling door de ondernemer aan de consument van de aanbetaalde koopsom van € 60,40 en teruggave van de kast door de consument aan de ondernemer. De kast is nog steeds in het bezit van de ondernemer, zodat alleen nog de terugbetalingsverplichting van de ondernemer resteert.

Er staat een bedrag van € 262,00 in depot. Dit bedrag moet terugbetaald worden aan de consument.

De kosten van behandeling

Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende concludeert de bindend adviseur dat de klacht gegrond is. Daarom moeten de kosten van behandeling (€ 182,00) door de ondernemer worden vergoed.

Beslissing

- De klacht is gegrond;
- De overeenkomst dient als ontbonden te worden beschouwd;
- Het depotbedrag van € 262,00 wordt aan de consument terugbetaald.
- De ondernemer dient binnen vier weken na de datum van dit bindend advies aan de consument te betalen:
 - ✓ € 60,40,-- wegens terugbetaling van de aanbetaalde koopsom;
 - ✓ € 182,-- wegens kosten behandeling.
- De ondernemer is behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, 27 juni 2025,