

Oorzaak kromtrekken van houten tafelblad kan niet worden achterhaald en consument heeft standpunt onvoldoende onderbouwd, klacht ongegrond verklaard

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen. De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken. Er heeft onderzoek plaatsgevonden door de deskundige, waarvan op 9 december 2025 rapport is opgemaakt (hierna: het deskundigenrapport). Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was en partijen voldoende gelegenheid hebben gehad hun standpunten naar voren te brengen.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

De overeenkomst betreft de koop van een eettafel.

Standpunt consument

De consument heeft haar klacht in het Vragenformulier als volgt geformuleerd:

“Het tafelblad hangt aan één kant ruim één centimeter naar beneden over een lengte van 30 centimeter. De kromtrekking, hoewel op de snede van een plank ineens afbuiging naar beneden, loopt haaks op de lengterichting van de balken onder de tafel. De rest van het blad is wel vlak.”

De vraag hoe zij het geschil opgelost wenst te zien heeft de consument als volgt beantwoord:

“Reparatie (afhanginge deel recht maken met de rest van de tafel) of kosteloos een nieuw tafelblad.”

Standpunt ondernemer

De ondernemer heeft in het Reactieformulier als volgt gereageerd:

“Kromtrekken van hout kan ontstaan door externe invloeden; Luchtvochtigheid, temperatuur en het gebruik. Het waterpas staan van de tafel is tevens afhankelijk van de ondervloer.”

Deskundigenrapport

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover hier relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

“Ter plaatse kon geconstateerd worden dat het tafelblad aan 1 zijde krom is getrokken. De oorzaak hiervan is moeilijk te achterhalen. Tevens is het vreemd dat maar een klein deel is kromgetrokken. Kromtrekken van massieve tafelbladen kan onder andere ontstaan door niet correct gedroogd hout, wanneer deze in een ruimte is geplaatst met grote temperatuur schommelingen of als de steg onder het blad te kort is.

De stalen steg welke onder het tafelblad is aangebracht om kromtrekken te voorkomen is correct geplaatst en is niet kromgetrokken. Dit kon met behulp van een waterpas worden vastgesteld. Ter plaatse kon geen exacte oorzaak van het kromtrekken worden vastgesteld.

Kromtrekken van hout heeft geen norm en in principe dient een blad zoals deze niet te werken. Echter, hout is wel een product dat gevoelig is voor invloeden van buitenaf, zoals vocht en grote temperatuurverschillen.”

Overwegingen en beoordeling

1. Uit de stukken komt de volgende gang van zaken naar voren.
 - a. De consument heeft op 4 juli 2022 een eettafel bij de ondernemer gekocht (zie verkooporder).
 - b. De ondernemer heeft de tafel op 3 oktober 2022 geleverd (zie Vragenformulier en Reactieformulier).

- c. De klacht van de consument is op 10 oktober 2024 ontstaan. Zij heeft de klacht vervolgens op 8 augustus 2025 bij de ondernemer gemeld (zie Vragenformulier en Reactieformulier).
2. De klacht van de consument komt erop neer dat de eettafel niet aan de overeenkomst beantwoordt, omdat het tafelblad is kromgetrokken. De ondernemer voert aan dat het kromtrekken een externe oorzaak kan hebben.
3. De deskundige is op 8 december 2025 ter plaatse geweest om onderzoek te verrichten. Zijn bevindingen heeft hij neergelegd in het deskundigenrapport. Dit rapport is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en de conclusies ervan zijn begrijpelijk en inzichtelijk. Partijen hebben hier ook geen andersluidende rapporten (contra-expertises) meer tegenover gezet. De bindend adviseur gaat daarom in beginsel uit van de juistheid van het deskundigenrapport en neemt dit tot uitgangspunt bij de beoordeling.
4. De deskundige heeft bevestigd dat het tafelblad is kromgetrokken. Hij heeft echter niet de oorzaak kunnen vaststellen en heeft de mogelijkheid van een externe oorzaak opengelaten.
5. De bindend adviseur kan op basis van het deskundigenrapport dan ook niet vaststellen dat de eettafel niet aan de overeenkomst beantwoordt. Ook de overige stukken in het dossier bieden hiervoor onvoldoende steun.
6. Dit betekent dat de consument haar stellingen onvoldoende heeft onderbouwd en dat de klacht ongegrond moet worden verklaard. De eisen van de consument worden afgewezen.
7. De consument dient de kosten die zij in verband met de behandeling van dit geschil heeft gemaakt zelf te dragen.
8. De ondernemer is behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem.

Beslissing

- De klacht is ongegrond.
- De eisen van de consument worden afgewezen.
- De consument dient de kosten die zij in verband met de behandeling van dit geschil heeft gemaakt zelf te dragen;
- De ondernemer is behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 19 januari 2026,