

Ondernemer levert kast met andere materialen dan overeengekomen, klacht gegrond verklaard

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen. De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken. Er heeft een deskundigenonderzoek plaatsgevonden door de deskundige. Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

Datum overeenkomst: 31 mei 2023.

Inhoud overeenkomst: Levering met montage wandkast, totaalprijs € 26.750,00

De levering vond plaats op 6 februari 2024.

De klacht is op 8 februari 2024 voorgelegd aan de ondernemer.

Standpunt consument

Het standpunt van de consument zoals weergegeven op het vragenformulier houdt het volgende in:

'De houtafwerking verschilt ten aanzien van [productnaam]. De metalen delen verschillen ten aanzien [productnaam]. De led-verlichting is niet dimbaar middels triac dimmer.'

De consument eist:

'Levering van de kast zoals in opdracht genomen is en terugname van de verkeerd geleverde kast nadat de vervangende kast geleverd.'

Standpunt ondernemer

Het standpunt van de ondernemer zoals weergegeven op het reactieformulier houdt het volgende in:

'Materiaal en kleurkeuzes zijn in het lange traject meerdere malen besproken. Op de bevestiging staan de kleuren die ook geleverd zijn. Kleurkeuze metaal is aan de hand van reeds bestaand console bepaalt. Dit metaal bestaat uit diverse kleuren. Daar is 1 kleur van gekozen. Een verloop van metaalkleuren zoals in de console is niet mogelijk in de kast. Van hout en metaalkeuze is een staal opgevraagd bij de leverancier en ter goedkeuring aan de klant getoond.

(...)

Aangezien de kast niet anders gemaakt kan worden dan dat die nu is (volgens opgaaf van de leverancier) hebben we een coulance korting aangeboden. De kast zou dan uitkomen op € 20.000,- euro in plaats van € 26.750,-.

(...)

We kunnen de kast niet in een andere uitvoering krijgen zoals die nu is. Alles is custom made gemaakt. Indien ons voorstel niet wordt geaccepteerd zijn we zelfs bereid om de kast kosteloos terug te nemen en het totale bedrag te crediteren. Jammer want het is een prachtige kast die goed in het interieur past.'

Reactie consument op standpunt ondernemer

De consument heeft in reactie op het standpunt van de ondernemer het volgende naar voren gebracht:

'De klacht betreft daarnaast ook het niet dimbaar zijn van de verlichting om op afgesproken wijze mee te laten dimmen middels de dimmer van de bestaande verlichting.

(...): De toegepaste materialen stemmen niet overeen met de stalen die ons ter beschikking zijn gesteld en het bestaande console.

Uitsluitend het de frontzijde (smalle deel) van de metalen stijlen zouden egaal worden uitgevoerd in de lichtste kleur. Niet omdat het niet mogelijk zou zijn, dat is ons vooraf nooit verteld, maar omdat het een rustiger beeld zou geven. De zijvlakken en de plint zouden conform het staal / de console wel geschakeerd worden uitgevoerd. Het toegepaste metaal lijkt in kleur en afwerking ook niet op het lichtste tint uit het staal, maar is totaal afwijkend. Evenals het hout. De opgestuurde foto's spreken voor zich. Mocht dat gewenst zijn nodigen wij uw deskundige uit om daar zelf kennis van te kunnen nemen.

Zoals uit de correspondentie blijkt hebben wij altijd het grootste belang gehecht aan de uniformiteit van de metalen delen met het console / stalen. Reden voor ons om alternatieven af te wijzen en van eerdere opdracht af te zien.

Er is even sprake van geweest dat het hout in kleur iets zou kunnen afwijken van het staal dat wij gekregen hadden. Derhalve hadden wij de stalen meegenomen naar ons verblijf in [land] en gevraagd om stalen op te sturen ter vergelijking mochten die aangepast worden. Daar is nimmer sprake van geweest en hebben wij de opdracht bevestigd aan de hand van de ongewijzigde stalen zoals deze in de opdrachtbevestiging ook vermeld staan.'

Deskundigenrapportage

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

'3. Vaktechnische beoordeling product/dienst en klacht(en)

Het wandmeubel is een kwaliteitsproduct welke voldoet aan de eisen van bruikbaarheid. Maar niet uitgevoerd in de materialen, zoals bedoeld door de consument. Het geleverde metaal is niet gepatineerd (patine is een gewolkt verdonkerd effect) maar egaal van kleur. Het verschil is duidelijk te zien op de foto. De stalen welke je op de foto's ziet zijn van de consument welke zij al vanaf het begin in hun bezit hebben.

Verder is het metaal in de kast glad, terwijl er een profiel in zou moeten zitten (zie foto met profiel van smalle en bredere banen metaal maar dan in een kleur). Hier heb ik geen foto van kunnen maken, dat staal had de ondernemer bij zich en weer meegenomen. De verlichting is niet conform de afspraak geleverd, want deze zou met het homesysteem in huis moeten kunnen communiceren. In plaats daarvan is deze geleverd met een eigen afstandsbediening. De consument heeft inmiddels zelf kosten gemaakt om dit wel met het homesysteem te laten communiceren.'

Bij de vraag naar de ernst van de klacht heeft de deskundige aangemerkt 'opvallend' en 'anders' (met daarbij: 'namelijk: Niet uitgevoerd in het juiste metaal, kleur/structuur en hout'). Als toelichting heeft de deskundige het volgende vermeld: 'zie foto's het hout (walnootfineer) komt niet overeen met de staal [productnaam].'

Herstel/vervanging is volgens de deskundige niet mogelijk. De deskundige heeft daarbij het volgende geschreven:

'Volgens de ondernemer is het vermeende hout niet leverbaar zoals bedoeld door de consument'.

Als nadere toelichting heeft de deskundige het volgende opgenomen:

'Het wandmeubel is in opdracht van de consument vervaardigd na diverse tekeningen welke door de fabrikant zijn toegeleverd aan de ondernemer (zie ook correspondentie tussen ondernemer en consument) en uiteindelijk geproduceerd. De ondernemer geeft aan dat de consument voor goedkeuring een houtstaal heeft ontvangen zoals het meubel is geproduceerd. De consument geeft aan nooit een houtstaal te hebben gezien of ontvangen ter goedkeuring. Consument geeft aan dat als hij de houtstaal had gezien hij geen goedkeuring zou hebben gegeven. Echter is het voor mij niet vast te stellen of de consument het wel of niet heeft ontvangen. De stalen welke de consument heeft ontvangen van de ondernemer (zie foto's) komen niet overeen met het geleverde.'

Reacties op deskundigenrapportage

De partijen hebben over en weer op de deskundigenrapportage gereageerd, waarbij zij hun stellingen gehandhaafd hebben. Op de daarbij door partijen naar voren gebrachte stellingen wordt voor zover relevant bij de beoordeling nader ingegaan.

Overwegingen en beoordeling

1. Partijen verschillen in de eerste plaats van mening over de vraag of hetgeen geleverd is voldoet aan hetgeen overeengekomen is. Uit de overgelegde stukken blijkt daartoe onder meer het volgende. Begin 2020 hebben partijen al gecorrespondeerd over het ontwerp van de kast. In die periode heeft de consument een tweetal stalen ontvangen met betrekking tot het houtwerk en het metaal. Wat het houtwerk had het staal het volgende opschrift: [productnaam]. Wat betreft het metaal had het staal het volgende opschrift: [product naam].

2. Met een e-mail van 28 maart 2023 heeft de ondernemer een technische uitwerking van [naam fabrikant] aan de consument toegezonden met daarbij de opmerking *'Stalen zijn nog niet binnen. Duurt wat lang vind ik maar ik zit erachter aan.'* Op de bijgevoegde technische tekening is het metaalwerk in één kleur uitgevoerd en staat onder meer het volgende vermeld: *'Bookshelf, Structure finish: [productnaam], Metal inlays finish: [product kenmerk].'*

3. In een e-mail aan de ondernemer van dezelfde dag (28 maart 2023) heeft de consument op voornoemde e-mail gereageerd met onder meer het volgende:

'De stalen waaraan ik refereerde bij de opdracht, hebben wij nog in ons bezit. We zijn voorlopig in [land] en hebben die stalen bij ons ter referentie. Als er niks veranderd is hoef je geen nieuwe stalen toe te sturen. Mocht het niet exact hetzelfde zijn, zou je de stalen dan kunnen opsturen naar [land], zodat we kunnen vergelijken?'

4. De ondernemer heeft hierop gereageerd in een e-mail van 29 maart 2023 met het volgende:

'Bedankt voor je snelle reactie.'

'Ik hoor graag jullie reactie op de technische uitwerking. Als die voor jullie akkoord is zou ik graag een ondertekende versie retour willen krijgen.'

'Veel plezier in [land].'

5. Ook op 3 april 2023 heeft de ondernemer nog een e-mail aan de consument verzonden met daarin enkele opmerkingen over de maatvoering en de verlichting zonder verder nog een aan de stalen te refereren.

6. Met een e-mail aan de ondernemer van 4 april 2023 heeft de consument een oudere tekening toegezonden ('versie 9') met een aantal opmerkingen van de consument daarop geschreven, en een tweetal foto's van de in zijn bezit zijnde stalen. De consument heeft daarbij het volgende geschreven: *'Bedankt voor de werktekening van [naam fabrikant], maar ik zie dat mijn opmerkingen niet verwerkt zijn.'*

(...)

'Metaal uitvoering conform monster: [product naam]

(...)

'Hout uitvoering conform monster: [product naam].'

7. Met een e-mail van 8 april 2023 heeft de ondernemer een nieuwe werktekening aan de consument toegestuurd. Op deze tekening is het metaal eveneens in één kleur uitgevoerd en verder staat er op deze tekening onder meer het volgende vermeld:

'Bookshelf

Structure finish: [product naam]

Metal inlays finish: [product kenmerk]

LED 2700 K with remote control and dimmable'.

8. Uit de stukken blijkt dat de partijen hierna hebben gecorrespondeerd over de verlichting en de prijsstelling waarna de consument met een e-mail van 31 mei 2023 een door hem ondertekende werktekening aan de ondernemer gestuurd heeft met nummer [nummer werktekening]. Op deze werktekening heeft het metaal een kleurschakering. Op de tekening staat verder onder meer het volgende:

'Bookshelf

Structure finish: [product kenmerk]

Metal inlays finish: [product kenmerk]

Led 2700 K with remote switch triac dimmable'

De tekst van de e-mail luidt: *'Hierbij de tekening voor akkoord retour, fijn dat het toch door kan gaan.'*

9. Op de door de ondernemer aan de consument toegezonden opdrachtbevestiging van 5 juni 2023 staat onder meer het volgende:

'Bookshelf according to elaboration

Project [project nummer]

Drawing [tekening nummer]

B2480 x D450 x H2450 cm

Structure finish; [product kenmerk]

Metal inlays finish; [product kenmerk]

10. De kast is op 6 februari 2024 bij de consument bezorgd.

11. Op 8 februari 2024 heeft de consument aan de ondernemer een e-mail verstuurd met daarin onder meer het volgende:

'De constructie en maatvoering voldoen volledig aan onze verwachtingen, maar de afwerking van de metalen delen komt niet overeen met het ontvangen staal en de sidetable die wij eerder bij je hebben gekocht.'

Dat was juist voor ons de reden om voor [naam fabrikant] te kiezen en niet voor de goedkopere uitvoering van [naam externe partij] omdat we de metalen look van de tafel bewust wilde terugzien in de kast. We hebben het even op ons in laten werken om te bezien of we aan deze uitvoering kunnen wennen, alvorens onze grieven met je te delen, maar dat is niet het geval. Gaarne verneem ik van je, hoe het een en ander opgelost gaat worden.'

12. Een e-mail van 1 juli 2024 van de consument aan de ondernemer houdt het volgende in:

'We willen nu wel eens weten hoe het een en ander opgelost gaat worden en op wat voor een termijn. De elektriciens is onverrichter zaken weggegaan en ten aanzien van de messing afwerking heb nog niks vernomen. Er is ruim genoeg tijd geweest om met de fabrikant te overleggen. Wij verzoeken u binnen 10 dagen definitief uitsluitel te geven.'

13. Op 12 augustus 2024 heeft de ondernemer een bezoek aan de consument gebracht. Hierna heeft de ondernemer in een e-mail aan de consument van 20 augustus 2024 onder meer het volgende geschreven:

'Ik vind het heel erg vervelend dat we in deze situatie zijn gekomen en de kast niet is uitgevoerd zoals jullie hem in jullie perceptie hadden verwacht. Het werk wat we beide aan de uitwerking en ontwerp hebben gehad maakt dat extra zuur. Ik ben van mening dat als ik de kast zie dat deze klopt met hetgeen we voor ogen hadden en past binnen jullie interieur. Ik begrijp dat als je jullie stalen ziet dat je iets anders verwacht. Ik blijf echter van mening dat de kleuren (on)mogelijkheden goed zijn besproken en bevestigd. Helaas is het ook niet mogelijk om jullie gevraagde uitvoeringen te realiseren in deze kast.'

14. De consument heeft met een e-mail aan de ondernemer van 27 augustus 2024 gereageerd op voornoemde e-mail met daarin onder meer het volgende:

'Wij realiseren ons heel goed dat er alleen maar verliezers zijn omtrent deze kast. Wij veronderstellen dat er binnen [de ondernemer] in de communicatie iets is misgegaan bij de overdracht van werkzaamheden. Het is onjuist om ons met de gevolgen deze omissie op te zadelen. Het is bijzonder teleurstellend uw antwoord pas nu te moeten vernemen, nadat we hier in februari al melding van hebben gemaakt. Wij hebben er beiden veel tijd en energie in gestoken maar het resultaat is allerm minst bevredigend. Vanaf het eerste moment hebben wij duidelijk te kennen gegeven dat de metalen delen in de kast uitgevoerd moeten worden, conform de eerder door u geleverde side-table van [naam fabrikant].

(...)

Zoals we samen 12 augustus jongstleden hebben geconstateerd, blijkt dat:

De houtafwerking verschilt van het monster: [product naam]

[foto]

De metaalafwerking verschilt van het monster : [product naam]

[foto]

De afwerking van de plinten en de metalen spijlen zijn niet zoals de tafel van [naam fabrikant] gecompartmenteerd in delen van verschillende kleuren en breedte. Deze staan wel aangegeven op de door ons getekende tekening bij opdracht.'

15. De ondernemer heeft in reactie op de deskundigenrapportage onder meer het volgende naar voren gebracht:

'De bevestiging van de order is de definitieve koopovereenkomst die wij naar de klant sturen als bevestiging van hetgeen is overeengekomen. Zoals u kunt lezen staat op de bevestiging de kleuren en materiaal beschreven zoals die ook staan aangegeven op de stalen die voor ons leidend waren. Die stalen zijn getoond aan de klant en akkoord bevonden. Er is daarmee geleverd wat er besteld en bevestigd is. De klant had kunnen weten dat de kast niet uitgevoerd zou worden in de kleur die nu wordt aangegeven.'

Die kleuren zijn in het begin van het project (start 2020) als referentie gebruikt maar niet in de definitieve uitwerking. Zie hiertoe ook de door de klant ondertekende tekening van de specificaties van de kast.'

Bij deze reactie heeft de ondernemer een kopie gevoegd van de opdrachtbevestiging alsmede foto's van twee stalen met als opschrift '[naam fabrikant]', '[naam product]' en '[naam product]'.

16. De consument heeft wat betreft het voorgaande (kort gezegd) naar voren gebracht dat hij genoemde stalen pas voor het eerst gezien heeft na levering tijdens het eerste geschilgesprek en dat hij geen reden had om te denken dat de omschrijving op de opdrachtbevestiging betrekking had op andere materialen dan door hem geaccordeerd met de door hem ondertekende werktekening [werktekening nummer], welke ook onderdeel is van de opdrachtbevestiging. De ondernemer heeft daarbij opgemerkt dat het bevreemdend is dat er kennelijk twee versies van de tekening zijn waarvan alleen de afgetekende versie, kleurschakering vertoont op metalen delen.

17. De ondernemer heeft in een nadere reactie op het voorgaande onder meer gesteld dat hij van mening blijft dat de uiteindelijke keuzes qua materialen met de consument zijn besproken en beoordeeld, dat de keuzes weloverwogen gemaakt zijn en dat er geleverd is wat er bevestigd is met de opdrachtbevestiging en dat de consument nooit een aanmerking heeft gemaakt over de op de opdrachtbevestiging genoemde materialen.

18. De bindend adviseur stelt in de eerste plaats vast dat er sprake is van een discrepantie tussen de door de consument ondertekende werktekening en de omschrijving van de te gebruiken materialen in de opdrachtbevestiging. De bindend adviseur is daarbij van oordeel dat de consument er inderdaad niet bedacht op hoefde te zijn dat hiermee werkelijk afwijkend materiaal beoogd werd dan door hem nadrukkelijk benoemd in zijn e-mail van 4 april 2023 (zie hiervoor onder nr. 6). Daarbij komt dat op de ondertekende werktekening inderdaad sprake is van een kleurschakering in het metaal en er bovendien in de uitvoering geen sprake is van '[product kenmerk]'. De ondernemer heeft hiertegenover gesteld dat een en ander met de consument besproken is, maar hoe en wanneer dat gebeurd zou zijn is niet door hem benoemd en verder blijkt dit ook niet uit het dossier.

19. De conclusie moet zijn dat niet geleverd is wat is overeengekomen, althans dat de onduidelijkheid hieromtrent voor rekening van de ondernemer moet komen. Dit geldt in ieder geval zonder meer voor wat betreft het metaalwerk. Wat betreft het houtwerk heeft de consument naar voren gebracht dat hij bekend was met de mogelijkheid dat het hout in kleur iets zou kunnen afwijken en dat hij om die reden gevraagd heeft eventueel nieuwe stalen op te sturen naar [land]. Bij gebrek aan verweer hieromtrent moet aangenomen worden dat de consument inderdaad pas bij het eerste geschilgesprek de nieuwe stalen gezien heeft. Ook wat betreft de verlichting heeft de deskundige gerapporteerd dat er niet conform de afspraak geleverd is.

20. Het is vervolgens de vraag welke gevolgen aan het voorgaande verbonden dienen te worden. De bindend adviseur overweegt daartoe het volgende.

21. Partijen verschillen ook van mening over de vraag of de kast überhaupt volgens de verwachtingen van de consument gemaakt zou kunnen worden. De ondernemer heeft daaromtrent naar voren gebracht dat dit niet mogelijk is omdat er sprake is van twee verschillende merken (kennelijk [naam merk] en [naam merk]). Ook uit het rapport van de deskundige volgt dat herstel niet mogelijk is, althans niet ten aanzien van het hout. De consument heeft in reactie op de deskundigenrapportage gesteld dat tijdens het bezoek van de deskundige de ondernemer gezegd zou hebben dat de kast wel uitgevoerd zou kunnen worden in de door de consument gewenste materialen – evenwel tegen aanzienlijke hogere kosten. Dit is door de ondernemer niet zonder meer weersproken, maar de ondernemer heeft hierop in reactie geschreven dat de leverancier te kennen heeft gegeven de kast niet in de aangegeven kleur te kunnen maken en dat er daarnaast ook ontwerprechten zijn waardoor de kast niet zomaar door iemand anders ontworpen en gerealiseerd kan worden.

Wat daar allemaal van zij, de bindend adviseur acht het aannemelijk dat het toewijzen van de vordering van nakoming (dat wil zeggen het leveren van een nieuwe kast conform de wensen van de consument) in ieder geval complicerend is en tot problemen van allerlei aard zou kunnen leiden. Daarbij bestaat de kans dat de opdracht inderdaad feitelijk voor de ondernemer onuitvoerbaar is zoals hij gesteld heeft, of althans niet zonder grote moeite en kosten.

22. Het geheel overziende acht de bindend adviseur nakoming in dit geval een te zware sanctie. De bindend adviseur acht daartoe onder meer relevant dat de onduidelijkheid over de order weliswaar aan de ondernemer toegerekend moet worden maar dat niet gebleken is van enige opzet of verwijtbaarheid daaromtrent, althans niet in die zin dat hij geprobeerd heeft een kennelijk voordeel te behalen bij zijn handelswijze. In het hypothetische geval dat het tussen de ondernemer en de consument duidelijk was geweest dat de consument de kast anders uitgevoerd wilde hebben, had dat mogelijk tot een hogere begroting geleid. Die hogere kosten zouden in dat geval dan voor rekening van de consument gekomen zijn. De consument had op dat moment ervoor kunnen kiezen het hogere bedrag te accepteren of van de aankoop af te zien. Door het ongedaan maken van de koop wordt de consument nu weer in die toestand gebracht. Toewijzing van de vordering tot nakoming zou ertoe leiden dat die hogere kosten nu voor rekening van de ondernemer zouden moeten komen. Daar ziet de bindend adviseur zoals overwogen geen grond voor.

23. Dit oordeel wordt versterkt door de omstandigheid dat er sprake is van een *custommade* meubel dat uniek ontworpen en gemaakt is en niet eenvoudig vervangen kan worden door een ander meubel, zoals dat bij industrieel werk mogelijk is. Voorts is er geen sprake van een functioneel gebrek aan de kast, waardoor de kast niet goed bruikbaar zou zijn. De bindend adviseur acht het tenslotte relevant dat de consument weliswaar direct na ontvangst van de kast geklaagd heeft over de verlichting en het metaalwerk, maar niet over het hout. Uit de overgelegde correspondentie blijkt dat pas veel later (in augustus 2024) geklaagd is over het hout. Dit is strikt genomen te laat. Op grond van de CBW-erkend algemene voorwaarden zou men immers in beginsel binnen twee weken na levering van de zaak moeten klagen over een kennelijk gebrek (artikel 17 lid 2). De ondernemer heeft hier weliswaar in zijn verweer geen probleem van gemaakt, maar het kleurt naar het oordeel van de bindend adviseur wel de ernst van de klacht.

24. Op grond van het voorgaande moet de vordering tot nakoming (het leveren van een nieuwe kast) worden afgewezen. De ondernemer zal wel gehouden worden aan zijn aanbod. Dat wil zeggen dat de consument alsnog in de gelegenheid gesteld zal worden om een keus te maken uit verschillen opties, namelijk (optie 1) het aanvaarden van de geboden korting of (optie 2) het retourneren van de kast onder teruggaaf van de aankoopprijs. Gezien het feit dat de klacht in beginsel gegrond is zoals hiervoor reeds overwogen, zal de ondernemer het door de consument betaalde klachtengeld aan de consument dienen te vergoeden en bovendien de eigen kosten van de procedure moeten dragen. Het staat de partijen uiteraard vrij om in onderling overleg tot een ander arrangement te komen.

25. Alle feiten en overwegingen in aanmerking nemende, concludeert de bindend adviseur dat de klacht gegrond is, hetgeen naar het oordeel van de bindend adviseur leidt tot de volgende beslissing.

Beslissing

De klacht is gegrond:

- de consument maakt binnen twee weken aan de ondernemer kenbaar, onder gelijktijdige kennisgeving aan de Stichting, of hij gebruik wenst te maken van het (en welk) aanbod van de ondernemer, te weten, ofwel (optie 1) teruggaaf van € 6.750,-- met behoud van de kast, ofwel (optie 2) teruggave van de kast onder terugbetaling van het aankoopbedrag van € 26.750;
- in het geval de consument kiest voor de eerste optie dient betaling van het bedrag van € 6.750,-- plaats te vinden binnen twee weken na de gemaakte keuze;
- in het geval de consument kiest voor de tweede optie dient er tussen de partijen een afspraak gemaakt te worden voor het ophalen van de kast. De ondernemer dient de kast op kosten van de ondernemer bij de consument op te halen. Nadat de kast bij de consument is opgehaald dient de ondernemer het aankoopbedrag van € 26.750,-- binnen twee weken nadien aan de consument (terug) te betalen;
- de ondernemer vergoedt binnen vier weken na datum bindend advies aan de consument het door de consument aan de Stichting betaalde klachtengeld van € 250,--;
- de ondernemer is daarnaast aan de Stichting behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem, betaling van dit bedrag vindt eveneens plaats binnen vier weken na datum bindend advies;
- al het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 22 januari 2026,