

Deskundige oordeelt dat scheur in keukenblad van graniet is ontstaan door invloeden van buitenaf, klacht wordt ongegrond verklaard

### **Verloop van de procedure**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen. De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken. Er heeft onderzoek plaatsgevonden door de deskundige, waarvan op 5 februari 2026 rapport is opgemaakt (hierna: het deskundigenrapport). Na uitwisseling van de stukken achtte de bindend adviseur een mondelinge behandeling via videoconferentie niet noodzakelijk, omdat hij voldoende geïnformeerd was en partijen voldoende gelegenheid hebben gehad hun standpunten naar voren te brengen.

### **Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft**

De overeenkomst betreft de koop en montage van een keuken.

### **Standpunt consument**

De consument heeft in het Vragenformulier haar klacht als volgt geformuleerd:

*“Werkblad in de keuken. Er is een voelbare en zichtbare scheur ontstaan in het werkblad.”*

De vraag hoe zij het geschil opgelost wenst te zien heeft de consument als volgt beantwoord:

*“Kosteloze vervanging van het werkblad.”*

### **Standpunt ondernemer**

De ondernemer heeft in het Reactieformulier als volgt gereageerd:

*“Er is melding gemaakt van een scheur in het werkblad en heeft er een bezoek plaatsgevonden. Er loopt een scheur door de voorrand van het werkblad. Deze is ook voelbaar. De werkbladen liggen vlak, evenals de onderbouw en is deze voldoende ondersteund. Hier heeft druk van bovenaf voor de scheur/breuk gezorgd. De scheur is niet meer te herstellen.”*

### **Deskundigenrapport**

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

*“Graniet is een natuursteen welke wordt gevormd diep in bergwanden of diep onder de grond. Een granieten werkblad is zeer hard en slijtvast, extreem sterk en bestand tegen krassen en slijtage. Ideaal voor intensief gebruik in de keuken. Graniet kan behoorlijk hoge temperaturen aan zonder schade (al blijft het wel verstandig om een onderzetter te gebruiken).”*

*De meest voorkomende schade - scheurvorming - zowel groot als minimaal kunnen door de volgende 3 factoren ontstaan:*

*1) Spanningen vanuit de onderkast / constructie.*

*Indien er onder het blad geen of onvoldoende draagvlak is of indien er bijvoorbeeld schroeven of vergelijkbaar uitsteken die een puntbelasting veroorzaken op het blad.*

*2) Temperatuurverschillen*

*Indien er regelmatig hete pannen op dezelfde plek geplaatst worden of een plots te groot temperatuurverschil (bijv. heet + koud water) kan dit interne spanning veroorzaken. Graniet is in principe hittebestendig, maar niet volledig spanningsvrij.*

*3) Puntbelasting of micro-impact*

*Een zware klap (bijvoorbeeld door een pan of een apparaat te laten vallen) kan een microscheur veroorzaken die pas later zichtbaar wordt. Ook door het blad te gebruiken als “opstap” (dus er op gaan staan) om iets als het plafond schoon te willen maken.*

*Nadat ik grondig aan de onderzijde van het blad gekeken heb, naar hoe het blad gemonteerd is op en rondom de plek van de minimale scheur, kan dit sowieso niet de oorzaak van de klacht zijn (de scheur is circa 10 centimeter lang vanuit de voorrand van het blad).*

*Het blad heeft voldoende ondersteuning en er zijn ook geen “obstakels” te zien als een uitstekende schroef of vergelijkbaar. De scheur bevindt zich rechts van de kookplaat, dus een logische plek om een pan te plaatsen. Voor mij blijven over de onder 2 & 3 genoemde redenen. De consument zelf ontkent dat er iets dergelijks plaats gevonden zou hebben. Voor mij is duidelijk dat, op welke manier dan ook, de scheur in ieder geval niet verwijtbaar is door foutieve montage. Het blad ligt ook niet “strak” opgesloten tussen de muur rechts en de hoge kast links van dit bladdeel dus ook daar zie ik geen motivatie om deze, nogmaals, minimale scheur die op circa 20 centimeter afstand pas zichtbaar is, te kunnen verklaren. Daar het blad daar goed is ondersteund en de scheur minimaal is kan het bijna niet veroorzaakt zijn door externe belasting zoals er op staan of iets dergelijks. Er ontstaat namelijk een veel grotere / duidelijkere scheur in dit soort gevallen. Blijft voor mij over dat deze scheur of ontstaan is door het plaatsen van een hele hete pan of dat direct nadat er een hete pan heeft gestaan er, daarna, iets kouds op is geplaatst of andersom, of door een “zware” klap door iets te hebben laten vallen op de bewuste plek.”*

### **Overwegingen en beoordeling**

1. De consument betoogt dat de ondernemer het keukenblad kosteloos moet vervangen.
2. Vaststaat dat de ondernemer de keuken in januari 2021 heeft geleverd. De consument stelt dat in februari 2025 een scheur in het keukenblad is ontstaan.
3. De deskundige is op 3 februari 2026 ter plaatse geweest om onderzoek te verrichten. Zijn bevindingen heeft hij neergelegd in het deskundigenrapport. Dit rapport is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en de conclusies ervan zijn begrijpelijk en inzichtelijk. Partijen hebben hier ook geen andersluidende rapporten (contra-expertises) meer tegenover gezet. Zij zijn in de gelegenheid gesteld om op het deskundigenrapport te reageren, maar hebben van die gelegenheid geen gebruikgemaakt. De bindend adviseur gaat daarom in beginsel uit van de juistheid van het deskundigenrapport en neemt dit tot uitgangspunt bij de beoordeling.
4. Op basis van het deskundigenrapport en de overige stukken kan niet worden geconcludeerd dat het keukenblad niet aan de overeenkomst beantwoordt, of dat de ondernemer anderszins is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen.
5. Dit betekent dat de klacht ongegrond is en dat de eis van de consument wordt afgewezen.
6. De ondernemer is behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem.

### **Beslissing**

- De klacht is ongegrond.
- De eis van de consument wordt afgewezen.
- De kosten van behandeling van dit geschil blijven voor rekening van de consument.
- De ondernemer is behandelingskosten verschuldigd conform het tarief vermeld in het eerste bericht in het geschillensysteem.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 7 april 2026,