

Scheur in aanrechtblad is buiten de garantietermijn ontstaan en een duidelijke oorzaak kan niet worden vastgesteld, waardoor klacht ongegrond wordt verklaard

### **Verloop van de procedure**

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl te laten beoordelen. De stichting heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken. Er heeft een deskundigenonderzoek plaatsgevonden op 1 december 2025 door de deskundige. Op verzoek van de consument heeft een videoconferentie plaatsgevonden op 5 maart 2026, waaraan de bindend adviseur, de consument, haar gemachtigde en namens de ondernemer de heer [naam medewerker ondernemer] deelnamen. Na de videoconferentie achtte de bindend adviseur zich voldoende geïnformeerd om een beslissing in het geschil te nemen.

### **Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft**

Datum overeenkomst: 18 juni 2021.

Inhoud overeenkomst: Koop en plaatsing van een keuken voor een totaalbedrag van € 14.484,05.

De levering en plaatsing van de keuken vond plaats op 27/28 september 2021. Het onderhavige aanrechtblad werd geplaatst op 22 november 2021.

De klacht is ontstaan op 24 september 2024 en is op 25 september 2024 voorgelegd aan de ondernemer.

### **Standpunt consument**

Samengevat luidt het standpunt van de consument als volgt:

De consument is ontevreden over de grote scheur in haar blad en had dit niet verwacht van een relatief nieuw blad. Ook zit er speling in het aanrechtblad en zit de kitrand ervan los.

De consument eist:

De consument wil een aanrechtblad zonder scheur, speling en gebreken in de kitrand, ofwel door reparatie van het blad, ofwel door vervanging van het blad door de ondernemer. De consument wil dat dit kosteloos gebeurt.

### **Standpunt ondernemer**

Samengevat luidt het standpunt van de ondernemer als volgt:

De scheur is ontstaan door een externe kracht. Het is hoogst onaannemelijk dat het aanrechtblad na drie jaar nog beschadigd raakt door een fabricage- of montagefout. Daarom valt de klacht niet onder de garantie.

### **Deskundigenrapportage**

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

*Het betreft een scheur die na 3 jaar zichtbaar is. Mijn inziens zijn er twee mogelijke oorzaken:*

- 1. GEBRUIK: het zou kunnen dat het blad te zwaar is belast, bijvoorbeeld doordat iemand (per ongeluk) op het blad is gaan staan om het raam te wassen. Klant benoemt dat dit gezien zijn lengte niet hoeft (klant kan inderdaad goed bij het raam zonder op het blad te gaan staan) en dat ze op de hoogte waren van het onderhoudsvoorschrift waarin staat dat je niet op het blad mag staan (bron1).  
--> Oneigenlijk gebruik is hoewel aannemelijk niet vast te stellen*
- 2. MATERIAAL: Het blad is een 12 millimeter opgedikt blad. Dat wil zeggen dat een 12 millimeter plaat aan de voorzijde is omgezet naar 50 millimeter. 12 millimeter is de minimale dikte voor huishoudelijk gebruik en wordt veel toegepast. De plaat is niet opgevuld maar rust op twee composiet balken, één aan de voorzijde, één aan de achterzijde, parallel aan de muur. Dit is een gebruikelijke constructie en niet de oorzaak van het probleem. Ook wordt het blad voldoende ondersteund.*

*De keuken staat op 1.5 millimeter na waterpas. Via de spoelbakkast is te zien dat het wordt ondersteund net als de kast links op de hoek. Er is met moeite geen beweging in het blad te krijgen. Het zakt ter hoogte van de scheur niet door.*

*\*\*\* Opvallend is de hoek waar de scheur is ontstaan. Die is haaks en dit maakt het gevoeliger voor scheurvorming. De fabrikant van de platen geeft op pagina 43 van hun verwerkingsvoorschrift (bron 2) ook aan dat dit niet haaks afgewerkt maar met een kleine radius/ronding moet worden gemaakt.*

*--> hoewel dit in de praktijk vaker voorkomt en niet automatisch leidt tot scheurvorming is het wel zo dat de hoek door deze afwerking gevoeliger is voor scheuren. Ik kan dan ook niet uitsluiten dat dit zelfs bij normaal gebruik (denk aan een niet overdreven zware tas op het aanrecht, of bij deeg kneden) kan gebeuren. De kans op scheuren was (ook na 3 jaar) in ieder geval een stuk kleiner geweest als de hoek was afgerond, te meer omdat de dikte van de plaat met 12 millimeter de minimale dikte is.*

*Mijn inziens is de scheur opvallend te noemen omdat deze na 3 jaar is ontstaan. De scheur vertrekt vanuit een haakse hoek, waarvan de leverancier aangeeft dat zo'n bocht beter rond in plaats van recht moet zijn. Tevens is er met een minimale materiaaldikte gewerkt en dit zorgt voor meer kwetsbaarheid. Tegelijkertijd weet ik dat dit in de praktijk vaker zo wordt opgeleverd en niet altijd tot scheuren leidt.*

### **Overwegingen en beoordeling**

Bij de beoordeling van dit geschil neemt de bindend adviseur als uitgangspunt dat de scheur in het aanrechtblad precies drie jaar na de plaatsing is ontstaan. Daaruit leidt de bindend adviseur af dat de scheur niet ontstaan kan zijn als gevolg van een gebrek in het materiaal van het aanrechtblad en/of in de wijze van montage. Met betrekking tot de wijze van montage heeft de deskundige bovendien verklaard dat de montage op een gebruikelijke wijze is uitgevoerd en niet de oorzaak kan zijn van het probleem. Ook het feit dat de plaat het blad een dikte heeft van 12 millimeter kan van invloed zijn. Een dikte van 12 millimeter duidt de deskundige aan als een *minimale* dikte, maar hij zegt daarbij niet dat de dikte onvoldoende is.

Als mogelijke oorzaak van de scheurvorming noemt de deskundige een te zware belasting van het aanrechtblad. De consument betwist dat het aanrechtblad te zwaar belast is geweest. De deskundige benoemt niettemin dat *oneigenlijk gebruik aannemelijk is maar niet vast te stellen*.

Als derde element benoemt de deskundige nog dat het fabricagevoorschrift van de fabrikant van het aanrechtblad voorschrijft dat een hoek in het blad niet recht, maar met een kleine radius/ronding moet worden gemaakt. Ofschoon de deskundige niet met zoveel woorden stelt dat de hoek (te) haaks is afgewerkt, merkt hij wel op dat *deze afwerking gevoeliger is voor scheuren*. Tijdens de videoconferentie heeft de ondernemer in feite bestreden dat de hoek te haaks is afgewerkt en hij heeft daarbij een uitleg gegeven van het fabricageproces. De bindend adviseur laat deze uitleg overigens voor wat die is, omdat de deskundige een toelichting heeft gegeven over de hoek en de scheurvorming.

Sluitstuk van het voorgaande is overigens dat in deze procedure niet met zekerheid de oorzaak van de scheurvorming is komen vast te staan. Want, hoewel oneigenlijk gebruik wellicht aannemelijk is, kan dat niet worden vastgesteld en bovendien betwist de consument oneigenlijk gebruik. En ten aanzien van de afwerking van de hoek merkt de deskundige op dat deze wijze van afwerking vaker voorkomt en niet altijd tot scheurvorming aanleiding geeft.

Omdat er geen duidelijke aanknopingspunten zijn ten aanzien van de oorzaak van de scheurvorming moet voor de vraag of de ondernemer gehouden is tot (kosteloze) vervanging van het aanrechtblad, zoals de consument in haar klachtformulier eist gekeken worden naar hetgeen partijen ten aanzien van garantie hebben afgesproken. Op bladzijde 19/22 van de tussen partijen gesloten koopovereenkomst staat dat op de overeenkomst de algemene voorwaarden van de ondernemer van toepassing zijn. Deze algemene voorwaarden verwijzen vervolgens naar de CBW-erkend voorwaarden. In artikel 15 lid 2 van de CBW-voorwaarden staat het volgende: *De ondernemer geeft 2 jaar volledige garantie op de geleverde producten, boven op de wettelijke verplichtingen van lid 1*. Vast staat dat de schade is ontstaan na 2 jaar na montage van het aanrechtblad. Dat betekent dat de ondernemer niet meer gehouden is de schade aan het blad te herstellen en/of een nieuw aanrechtblad te leveren en te monteren.

De bindend adviseur merkt hierbij op dat de termijn van 2 jaar in feite een bepaling is die het risico van gebreken aan (in dit geval) een geleverde keuken verdeelt tussen ondernemer en consument. De eerste twee jaar heeft de ondernemer het risico voor gebreken, na twee jaar gaat het risico over op de consument.

Dat zou alleen anders kunnen zijn indien een duidelijke oorzaak voor het gebrek kan worden aangewezen, waardoor de ondernemer ook na twee jaar nog gehouden zou kunnen zijn gebreken te herstellen. Maar, zoals hiervoor overwogen, is een dergelijke oorzaak niet vastgesteld of vast te stellen.

Tenslotte overweegt de bindend adviseur dat een risico-overgang, zoals geregeld is in artikel 15 lid 2 van de CBW-voorwaarden geen onredelijk beding is, waarop de ondernemer geen beroep zou mogen doen. De slotsom van het voorgaande is dat de klacht van de consument ongegrond is, die zal leiden tot de hierna te melden beslissing.

Niettemin wil de bindend adviseur partijen erop opmerkzaam maken dat hij als besluit van de videoconferentie nog aan de ondernemer heeft gevraagd of het eerder gedane aanbod om het blad te vervangen voor een bedrag van € 3.500,- nog gestand wordt gedaan en de ondernemer heeft dat bevestigd. De consument wilde daarover nog geen keuze maken. Teneinde voor beide partijen duidelijkheid te verschaffen om dit geschil wederzijds te kunnen afsluiten, zal de bindend adviseur bepalen dat de consument binnen 28 dagen na de datum van deze beslissing aan de ondernemer kenbaar moet maken of zij alsnog gebruik wil maken van het aanbod, bij gebreke waarvan het aanbod als vervallen moet worden beschouwd.

### **Beslissing**

1. De eis van de consument wordt afgewezen;

2. De consument dient binnen 28 dagen na de datum van deze beslissing aan de ondernemer kenbaar te maken of zij gebruik wil maken van het aanbod om het aanrechtblad te vervangen voor een bedrag van € 3.500,-, in welk geval de ondernemer gehouden is het aanrechtblad voor die prijs binnen redelijke termijn te vervangen, maar bij gebreke waarvan het aanbod na de termijn van 28 dagen als vervallen moet worden beschouwd.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 10 maart 2026,